

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ФИЛОЛГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА СОЦИАЛЬНОЙ И ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой социальной
и дифференциальной психологии,
профессор С. И. Кудинов _____
«__» _____ 2015г.

КУРСОВАЯ РАБОТА
на тему
«Особенности межэтнических отношений студентов из России и Турции»

Направление: 030300 – Психология
Квалификация «бакалавр»

Разработчик:
Студент группы ФПБ-32 (3 курс)
Студенческий билет №1032120674
_____ Е. М. Шунина
«__» _____ 2015г.

Руководитель
к.псх.н., доцент кафедры социальной
и дифференциальной психологии
_____ Г. Н. Каменева

Москва – 2015

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы исследования межэтнических отношений.....	7
1.1. Сущность и структура межэтнических отношений.....	7
1.2. Психологические особенности межэтнических отношений	9
1.3. Факторы, влияющие на характер межэтнических отношений.....	15
1.4. Проблема конфликта и толерантности в межэтнических отношениях....	19
Глава 2. Эмпирическое исследование особенностей межэтнических отношений студентов ВУЗа (на примере русских и турков).....	25
2.1. Организация и методики исследования.....	25
2.2. Описание полученных данных	30
Заключение	39
Список использованной литературы.....	42
Приложение	

Введение

Изучением проблем межэтнических отношений занимаются такие науки, как политология, журналистика, социология, экономика, история, психология. Поэтому межэтнические отношения могут быть проанализированы с разных точек зрения. Как известно, полное и глубокое понимание особенностей межэтнических отношений возможно только при изучении в интеграции научных знаний и направлений. В своей работе мы акцентируем внимание на психологическом аспекте межэтнических отношений, не исключая необходимых знания и опыта из других сфер научного исследования межэтнических отношений.

Многие исследователи, теоретики и практики занимались и в настоящее время занимаются этой проблемой. Возникает большое количество исследовательских этнологических организаций и центров, которые проводят множество социально – психологических исследований различных аспектов межэтнических отношений. Исследования этнической толерантности в поликультурных регионах России: Республике Башкортостан, Поволжье, Коми-Пермяцком автономном округе и Ростовской области – излагаются в работах Н.М.Лебедева и А.Н.Татарко, в которых производится анализ универсальных и специфических социально-психологических факторов, которые влияют на толерантность при взаимодействии различных этнических групп в регионах с разной продолжительностью их совместного проживания, а также представляется кросс-культурное сопоставление стратегий межгруппового взаимодействия различных конфессиональных и этнических групп в зависимости от особенностей их этнической идентичности и уникальной региональной ситуации межэтнического взаимодействия. Ф.С.Эфендиев рассматривает проблемы развития этнокультуры и формирования национального самосознания народов Северного Кавказа.

Многие исследователи и теоретики рассматривают причины формирования национально-расовых стереотипов и предрассудков.

Х.Б.Тадтаев описывает корреляцию между национально-расовой принадлежностью и особенностями творческого мышления человека на материале этнографии, этнологии, психологии, антропологии, истории, философии.

На протяжении длительного времени проблемы межэтнических отношений находились вне поля зрения специалистов. И поэтому сложилась ситуация, при которой современное этнопсихологическое знание не соответствует реальному состоянию межнационального общения. На межэтнические отношения оказывают влияние практически все сферы общественной жизни: культурно-идеологические, социально-политические и территориально-экономические. Одним из характерных признаков современной эпохи является усиление межэтнических контактов и ускорение межкультурного взаимодействия. Поэтому проблема оптимизации межэтнических отношений становится весьма актуальной. Специалисты видят практическое решение указанной проблемы в этнической толерантности, воспитании терпимости ко всем этническим культурам.

Нынешнее состояние межнациональных отношений требует от специалистов уделить самое пристальное внимание изучению этнических стереотипов, т.к. они формируют благоприятную почву для манипулирования массовым сознанием и формирования негативных установок в отношении представителей иных этносов. Углубление знаний об особенностях стереотипизации этнических групп является актуальным для укрепления сотрудничества между ними в современных условиях жизнедеятельности. Тем не менее, наличие стереотипов на двух уровнях отношений – межгрупповом и межличностном, серьезно мешает решению проблемы их объективных и субъективных детерминант (предшествующих условий).

Существующие сейчас научные источники недостаточно освещают вопросы, вызванные ростом национального самосознания и развитием процессов национального возрождения, которые зачастую сопровождаются всплеском национальных движений. Этим обусловлена необходимость

досконального изучения психологии этнических различий в самосознании человека, а также личностных особенностей разных этнических групп.

Цель данной работы – изучить особенности межэтнических отношений студентов из России и Турции.

Объект исследования: межэтнические отношения.

Предмет исследования: особенности межэтнических отношений студентов из России и Турции.

Задачи исследования:

1. рассмотреть сущность и структуру межэтнических отношений;
2. описать психологические особенности межэтнических отношений;
3. охарактеризовать факторы, влияющие на характер межэтнических отношений;
4. рассмотреть проблему конфликта и толерантности в межэтнических отношениях;
5. эмпирическим путем выявить особенности отношений между русскими и турками.

Гипотеза исследования: у студентов-турков, проживших в России более трех лет, отмечаются более позитивные межэтнические отношения, чем у русских студентов, что проявляется в более низком уровне конфликтности и более высоком уровне толерантности.

Методы исследования: В ходе нашего исследования были использованы комплексные методики, включающие в себя : метод анализа научной литературы по теме исследования, сравнение, сопоставление, тестирование, методы математической статистики.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были выбраны следующие **методики исследования:**

1. Методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса.
2. Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин И П.А. Ковалев).
3. Экспресс-опросник "Индекс толерантности".

Методы статистики: U-критерий Манна-Уитни.

Методологической основой исследования являются труды ученых (Г. Стефаненко, Г. У. Солдатовой, Ю. П. Платонова, Д. Берри, Э. Геллнер, Д. Миллера и т.д.) по данной проблеме, теории личностно-деятельного, системного подходов к изучению социально-психологических явлений.

Практическая значимость: Результаты данного исследования могут использоваться психологами в практике работы по предупреждению межэтнических конфликтов.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.

Глава 1. Теоретические основы исследования межэтнических отношений

1.1. Сущность и структура межэтнических отношений

В настоящее время межэтнические отношения являются одной из наиболее актуальных проблем в современном мире, но в то же время не очень разработанной. В исследовании этой проблемы участвуют ученые (этнологи, политологи, социологи, психологи, философы и др.), государственные и политические деятели во многих странах мира. Библиография по данной проблеме занимает сотни тысяч публикаций.

Межэтнические отношения детерминируются многими факторами (историческими, экономическими, религиозными и пр.).

В целях оптимизации межэтнических контактов между народами в 1919 г. была создана Лига Наций, а в 1946 г. – Организация Объединенных Наций. Особенно важна проблема межэтнических отношений для России, в связи с чем создано ведомство по делам национальностей, занимающееся регулированием названных отношений в нашей стране.

В том случае, когда межэтнические отношения закреплены правовыми актами, они являются институционализированными и могут быть отнесены к общественным отношениям. В этом плане они имеют разные аспекты: правовые (межгосударственные и внутригосударственные), политические, идеологические, экономические, социальные и др. Как правило, они реализуются в общении в соответствии с нормами международного права и этикета [5, 42].

С социально-психологических позиций межэтнические отношения являются межгрупповыми (социально-психологические отношения между большими группами). По мнению В.Н. Мясичева, «психологические отношения» подразумевают определенные «взаимосвязи» и «взаимозависимости» между людьми.

Социально-психологические межэтнические отношения (в дальнейшем межэтнические отношения) включают когнитивную, эмоциональную и

поведенческую составляющие. Когнитивная составляющая вбирает в себя информацию о традиционных межэтнических взаимосвязях этнофоров, исторических причинах, сформировавших данные взаимоотношения, конкретное содержание взаимоотношений, пути их реализации; а также знания о нормах, лежащих в основе межэтнических отношений, и правилах их реализации; поощрения и наказания в случаях выполнения или невыполнения этнических норм. В когнитивную составляющую межэтнического общения, как правило, с одной стороны, входят устные согласованные взаимно приемлемые нормы общения этнофоров, а, с другой стороны, иногда вкрапливаются нормы международного права и этикета. В основании межэтнических взаимоотношений (норм и правил) лежат когниции, которые могут быть в разной степени осознанными.

Эмоциональная составляющая межэтнических отношений выражается в различной форме. Диапазон ее проявлений обуславливается национальными нормами выражения эмоций и чувств, характерных для каждого этноса. Данная составляющая проявляется в эмоциональной оценке этнофоров, принадлежащих к другому этносу, и в эмоциональных переживаниях по отношению к ним. Как отмечалось выше, если между этносами исторически было позитивное сотрудничество, то эмоции и чувства будут положительными, и, наоборот, если этносы враждовали между собой, то эмоции и чувства будут негативными. На основании многих причин (экономических, религиозных, политических и пр.) в процессе межэтнического общения иногда возникают трудности, которые впоследствии могут обуславливать появление межэтнической напряженности в межэтнических отношениях и конфликты [23, 61].

Поведенческая составляющая представляет собой поступки и поведение представителей разных этносов по отношению друг к другу, обусловленные когнитивными составляющими и сопровождаемые эмоциональными проявлениями общающихся [3, 127].

Во всех мировых культурах присутствуют одни и те же универсалии, которые представляют собой набор общечеловеческих, общегуманитарных

базовых ценностей и нравственно-этических норм. Указанные характеристики, исходно формирующие общность культур, могут рассматриваться как фундамент взаимопонимания и взаимодействия представителей разных наций, основа для установления контактов. Вместе с тем, наряду со сближающими нации универсалиями, имеется и целый ряд специфичных для каждой отдельной культуры характеристик.

На эффективность межэтнического взаимодействия влияют, как показывают исследования, две группы факторов. Первую группу таких факторов составляют экстралингвистические, под которыми подразумевается система принятых норм, правил, форм, ориентаций, установок и отношений к трудовой/производственной деятельности. Вторую группу этих факторов составляют речевые [1, 287].

Таким образом, особенности межкультурного общения состоят в том, что каждая культура имеет свою сложившуюся систему планирования производственной/трудовой деятельности, а также нормы коммуникации, которые нужно учитывать при проведении деловых переговоров либо личном общении.

1.2. Психологические особенности межэтнических отношений

Психологическими особенностями межэтнических отношений интересуются многие исследователи, не только отечественные, но и зарубежные. Интересно охарактеризовала межэтнические отношения Т.Г. Стефаненко. По ее словам, психология межэтнических отношений занимает особое положение среди многих вервей этнопсихологии, т.к. представляет собой составную часть социальной психологии и имеет лишь косвенное отношение к культурантропологии и остальным отраслям психологии. Как говорит исследователь, не выявлено специфических, свойственных только межэтническим отношениям, психологических явлений и процессов. Для межгрупповых отношений все они остаются универсальными. В мировой науке не существует строгого обозначения изучаемой нами области. Такие

термины как «межгрупповое поведение», «межгрупповые отношения», «межгрупповое взаимодействие», «межгрупповой конфликт», на практике применяются как почти равнозначные понятия.

Т.Г. Стефаненко указывает, что межэтнические отношения – не только межгрупповые отношения, такие как сотрудничество или соперничество. К этой сфере также следует отнести отношения к группам, которые можно заметить в представлениях о них – от положительных образов до предрассудков. В современных условиях серьезный вклад в такое понимание межгрупповых отношений привносит информация, распространяемая через средства массовой коммуникации и формирующая своеобразную «альтернативную реальность» в субъективном мире человека. Отношения между группами могут возникнуть и без непосредственного взаимодействия между ними, что не раз было отмечено в эмпирических исследованиях. Следуя за Т.Г. Стефаненко, из всех, наиболее близких по значению понятий, мы остановились на самом широком термине – «межгрупповые отношения». Исходя из определения, межгрупповые отношения – отношения между группами, к которым можно также отнести этнические общности. Другими словами, это отношения, объектом и субъектом которых являются группы.

В основе психологии этнических отношений лежат базовые потребности в идентичности и принадлежности. Прежде, чем будет удовлетворена потребность в этничности, не получится реализовать идентичность. Потребность в этничности состоит из трех основных частей: потребность в позитивной этнической идентичности, потребность в этнической принадлежности и потребность в этнической безопасности [13, 92]. «Стремление к психологической общности с группой» известно в психологии как аффилиативный мотив. В поисках социальной защиты, устойчивости, возможности осуществления определенных видов активности, с целью удовлетворения потребностей в социальном, экономическом и психологическом объединении люди стремятся принадлежать к группе или группам. Принадлежать к этнической группе - это также способ выделиться, обратить на себя внимание, повысить свою ценность. Поскольку

отличительность начинает занимать высокое место в иерархии жизненных ценностей современного мира, этническая принадлежность становится важной во многих культурах мира [31, 70].

Характеристики этничности [25, 327]:

1) Этничность - «родом из прошлого». В смутные времена, когда настоящее кажется хаосом, а будущее непредсказуемо, целые народы обращаются к своей истории.

2) Этничность мифологична. Г. Лебон писал, что из всех факторов развития цивилизаций иллюзии составляют едва ли не самый могущественный».

3) Этничность - зависимая переменная, значение которой возрастает или снижается в соответствии с внешними обстоятельствами. Поэтому этничность становится важнейшим идеологическим инструментом в борьбе за власть.

4) Этничность обладает «двойным дном», то есть этническая культура бывает «внешнего пользования», рассчитанная для демонстрации посторонним, и «внутреннего пользования», скрытая от них.

5) Одна из главных особенностей этничности - солидарность. Р. Абдулатипов определяет этничность как «...своеобразную форму солидарности людей для выполнения каких-то социальных и культурных задач». 6) Этничность конфронтационна. Рост этничности связан с ростом этнической нетерпимости. Важнейшим фактором усиления этничности является желание отделиться от других.

7) Этничность – «эмоционально-нормативная» категория. Эмоции (такие, как достоинство, гордость, обиды, страхи) влияют на образы восприятия и объясняют иррациональность поведения в этнических конфликтах. Сплав эмоций и моральных норм заставляет жертвовать своими личными интересами во имя народа. Выделяют три подхода к изучению этничности: так называемый «первородный» подход, инструменталистский и конструктивистский. Сторонники первого подхода рассматривают этничность в качестве изначальной характеристики, присущей индивиду как

члену реально существующей этнической группы. Основа такой идентичности – кровное родство, общее происхождение и исконная территория.

Конструктивистская концепция рассматривает этничность как ситуативный, нередко «навязанный» феномен. Так, Э. Геллнер отмечает, что нации делает человек; нации - продукт человеческих установок, убеждений, пристрастий, склонностей. Инструменталистская ориентация сочетает в себе обе указанные выше теории и объясняет этничность как средств достижения групповых интересов, как идеологию, создаваемую элитой для мобилизации группы. Этничность может исчезать, “стираться” и появляться вновь [30, 104].

Этничность представляет собой культурную или символическую категорию. Так, по определению Д. Мациониса, этничность – это разделяемое членами группы культурное наследие. Члены этнической группы имеют общих предков, язык, религию; эти атрибуты наделяют членов группы особой социальной идентичностью [24, 12].

Понятие культурной идентичности особенно важно, поскольку, как подчеркивает Д. Кац, личностная и социальная идентичность проявляются в этнической идентичности или этничности. Б.А. Вяткин, В.Ю. Хотинец определяют этническую идентичность как более высокий уровень развития этнического самосознания. При этом они определяют 2 уровня становления этнического самосознания [29, 40]:

1- представление о своем этносе – ассоциируется с низким уровнем самосознания;

2- этническая самоидентификация – связана с высоким уровнем развития этнического самосознания. На первом уровне происходит осознание народом себя как этнической общности, выделение из окружающего мира и оценка в нем своего места.

Этническая идентификация подразумевает процесс отождествления с этнической общностью. Данный феномен рассматривается как механизм формирования этнического самосознания.

Вместе с тем, Г.У.Солдатова отмечает, что отечественное понятие «этническое сознание» не тождественно западным «этничности» и «этнической идентичности». С одной стороны, этническая идентичность – уже, это когнитивно-мотивационное ядро этнического самосознания. С другой – шире, т.к. содержит в себе также слой бессознательного. В силу этих различий этническая идентичность должна изучаться, во-первых, как концентрированная форма и главная характеристика этнического самосознания и, во-вторых, как его «изнанка» - этническое бессознательное.

Содержание этничности составляют следующие компоненты: осознание принадлежности своему народу, осознание интересов своего народа, представления о культуре, языке, территории. В структуре этнического образа выделяют установки (стереотипы, предубеждения, предрассудки), ценностные ориентации, психологические универсалии.

Контакт с иной культурой вызывает нарушение психического здоровья, психическое потрясение, для обозначения которого в кросс-культурной психологии введен термин «культурный шок» [22, 55].

А. Ригппат, З. Воспег дают следующее его определение: культурный шок — это шок от нового; состояние, испытываемое человеком при контакте с чужеродной культурой [28, 8].

Культурный шок связан с недостатком уверенности в себе, тревожностью, раздражительностью, бессонницей, психосоматическими расстройствами, депрессией. Опыт новой культуры является неприятным или шоковым потому, что он может привести к негативной оценке собственной культуры, а также потому, что он неожиданен. Хотя часто культурный шок ассоциируется с отрицательными последствиями, лишь немногие обращают внимание на его положительную сторону: первоначальный дискомфорт ведет к принятию новых ценностей, аттитюдов, моделей поведения и важен для саморазвития и личностного роста. А. Анастази указывает, что культурные различия становятся культурными помехами, когда индивид покидает культуру, в которой он воспитывался, и пытается действовать, добиваться успеха в другой субкультуре. Проблема культурного шока — это проблема

личностного роста, ломки жизненных стереотипов, требующая громадной затраты личностных ресурсов. Она шире одних только межэтнических отношений, поскольку все мы практически ежедневно сталкиваемся с различными субкультурами даже внутри моноэтнического общества [21, 329].

К. Оберг выделил шесть аспектов культурного шока [27, 401]:

1. Напряжение, к которому приводят усилия, требуемые для достижения необходимой психологической адаптации.
2. Чувство потери или лишения (друзей, статуса, профессии и собственности).
3. Чувство отверженности представителями новой культуры или отвержения их.
4. Сбой в ролях, ролевых ожиданиях, ценностях, чувствах и самоидентификации.
5. Неожиданная тревога, даже отвращение и негодование в результате осознания культурных различий.
6. Чувство неполноценности от неспособности совладать с новой средой.

Величина культурного шока зависит от культурных различий. Различия в пище, религии, климате, обычаях связаны с повышением тревожности. Количество различий прямо пропорционально количеству трудностей, испытываемых мигрантами в процессе адаптации. Особенно сложной является адаптация людей, принадлежащих к разным типам культур. Некоторые исследователи отмечают, что при определенных условиях иностранцы воспринимаются более благожелательно, особенно когда они нарушают местные обычаи на основании того, что не могут научиться соответствующим нормам поведения и поэтому могут быть извинены за свои неадекватные поступки. Существует даже феномен «обратной дискриминации», показывающий, что при определенных условиях члены меньшинства (аутгруппы иностранцев) избирательно предпочитают членам доминирующего большинства (ингруппы «своих») [26, 100].

Таким образом, в формировании межэтнических отношений большую

роль играют психологические и личностные характеристики личности.

1.3. Факторы, влияющие на характер межэтнических отношений

На межэтнические отношения влияет широкий спектр факторов [20, 105]:

- исторических (исторические события, становящиеся символами присоединения, завоевания, депортации, которые приобретают зачастую противоположную оценку, к примеру, у чеченцев и части русских, испытавших на себе предательство в годы Великой Отечественной войны со стороны представителей отдельных этносов);

- политических: характер политического строя, принципы и формы государственного устройства и связанные с ними централизация или автономия, при которой по-разному чувствуют себя народы, влияние политических элит;

- социальных: соотношение этнической и социальной стратификации, социальная мобильность, различия в социальной продвинутости этносов, воспринимаемые как дискриминационность;

- культурных (близость культур, языков, традиций и проч.);

- психологических, личностных, ситуативных и т.д.

Динамика межгруппового восприятия зависит от двух аналогичных процессов, происходящих в когнитивной сфере: это процессы внутри- и внешнегрупповой суггестии и контрсуггестии, цель которых – регулировать процессы сближения и обособления в сфере социальной перцепции. А. Ригпат, З. Воспег описывают четыре типа взаимодействия культур [14, 201]:

1. Геноцид — это такой тип взаимодействия культур, когда одна этническая или культурная группа, обычно численно доминирующая или обладающая превосходящими технологическими ресурсами, уничтожает всех членов другой группы, с которой она вступает в контакт. В оправдание обычно выдвигается тезис о расовой, этнической или психической неполноценности

уничтожаемой группы. Существует множество примеров геноцида в истории: «великие завоевания», колонизация, уничтожение коренного населения Америки, режим апартеида в ЮАР, фашизм в Германии, этнические чистки в Косово. В психологическом плане геноцид — это выражение предельной интолерантности (нетерпимости) к иному образу жизни, другой картине мира (этнической или культурной) вплоть до физического уничтожения ее носителей. Одна из причин подобной нетерпимости кроется в отсутствии уверенности в позитивности образа «мы», которое в результате действия механизмов психологической защиты ведет к ненависти и агрессии против других. Данная агрессия благодаря действию психологического механизма каузальной атрибуции в сознании ее носителей объясняется «благородными мотивами» и оправдывается. Геноцид — пример предельной духовной слабости, практически полное отсутствие личностного начала в людях [19, 92].

2. Ассимиляция — это поглощение одной культуры другой. Это происходит, когда этнокультурная группа постепенно добровольно или вынужденно адаптируется к обычаям, ценностям, жизненным стилям доминирующей культуры. В психологическом плане ассимиляция — это проявление более мягкого варианта интолерантности к иной культуре, когда ее представители «принуждаются» жить по меркам доминирующей этнической культуры, не уничтожаясь физически. Как и в случае геноцида, здесь работает тот же психологический механизм неприятия другой картины мира. Психологи отмечают, что принуждение к ассимиляции может привести к чувствам неполноценности, самоуничтожения и даже самоненависти у представителей этнического меньшинства. Добровольная ассимиляция, цель которой — выжить среди «других», это стремление психологически защититься от возможной агрессии путем вхождения в более массовое и сильное «мы».

3. Сегрегация — это изолированное, независимое существование этнических культур. С психологической точки зрения сегрегация представляет собой большой прогресс в межкультурном взаимодействии,

когда этнокультурные группы «допускают» существование иных этнических культур, но на «расстоянии». Общим для всех трех вышеперечисленных типов взаимодействия культур является стремление преодолеть трудности межкультурного взаимодействия путем уничтожения самого факта контакта (геноцид — уничтожение отличающихся людей, ассимиляция — уничтожение отличающейся культуры, сегрегация — уничтожение контактов с иными культурами). Гармоничное взаимодействие между культурами возможно только на принципах интеграции [15, 115].

4. Интеграция— это вид совместимости, когда разные культуры сохраняют свои исходно присущие им индивидуальности, хотя объединяются в единое общество на другом, одинаково значимом для них основании. В психологическом плане это наиболее плодотворный тип межкультурного взаимодействия. Для понимания и принятия других надо: уважать собственную культуру, быть уверенным в ее ценности и значении, почаще вступать в контакт с отличными от нее культурами, не уничтожать другого, не стремиться переделать его на свой лад, уважать в нем присущее тебе право быть самим собой, научиться не страдать от этого различия, сознавать, что оно не несет угрозы твоей индивидуальности [18, 154].

3. Воспег предложил подходить к проблеме психологической адаптации мигрантов на основе модели культурного обучения. Идея «приспособления» к иной культуре несет в себе зародыш шовинизма, поскольку предполагает отказ от ценностей собственной культуры в пользу новой. Вместе с тем часто приходится обучаться видам деятельности, которые сам человек может не одобрять и от которых отказывается, как только меняются условия, вынуждавшие его к этому. Подготовка индивидов к межкультурному взаимодействию включает просвещение, ориентирование и тренинг [14, 203].

Н.М.Лебедева, рассматривая межличностные отношения в межкультурном общении, говорит о том, что групповое членство, в том числе этническая принадлежность, оказывает неодинаковое воздействие на разные по степени близости отношения. На стадии близкой дружбы люди

стремятся к такой близости, когда общение протекает в равной степени свободно как на периферийные, так и на самые значимые для личности темы. На этой стадии близости культурные стереотипы разрушаются и происходит свободный обмен мыслями, чувствами и эмоциями. Это значит, что если культурные стереотипы разрушаются, то группы, к которым принадлежат данные люди, не будут оказывать сильного влияния на их общение. Это согласуется с концепцией дружбы Р. Белла, согласно которой развитие дружеских отношений не подвержено культурным нормам или ценностям [16, 204].

В тесном согласии с этими идеями находится и теория развития межличностных отношений Д. Миллера и М. Стейнберга. По этой теории влияние группового членства на межличностные отношения уменьшается, как только отношения становятся более близкими. Вначале групповая принадлежность оказывает воздействие на возникновение отношений и на их развитие; но в дальнейшем, когда эти отношения становятся все ближе и ближе, влияние группового членства начинает пропадать. Когда отношения достигают стадии близкой дружбы, групповая принадлежность имеет минимальное влияние на отношения, т. к. взаимодействие между людьми приобретает сугубо личностную природу. Согласно наблюдениям в дружбе каждый человек реагирует на другого как на личность, то есть с уважением к его подлинности, уникальности и незаменимости в отношениях [11, 268].

В исследованиях по психологии миграций было установлено, что, когда члены одной культуры попадают в другую, они испытывают трудности в приспособлении к ней. Одной из главных причин этих трудностей является степень похожести или непохожести культур, или культурная дистанция, разделяющая культуру, из которой прибыл мигрант, и культуру общества, в котором он поселился.

Таким образом, на формирование межэтнических отношений влияет множество различных факторов исторического, культурного, социального, психологического плана. Межэтнические отношения осложняются в

условиях кризисного состояния общества - растет напряженность между этническими группами по поводу межгрупповых различий.

1.4. Проблема конфликта и толерантности в межэтнических отношениях

Этнические конфликты представляют собой конфронтацию между двумя или несколькими этносами, характеризующуюся состоянием взаимных претензий и имеющую тенденцию к нарастанию противостояния вплоть до вооруженных столкновений [17, 70].

Этнические конфликты сопровождаются определенной социально-политической ситуацией, которая проявляется в следующих действиях: эмиграции из региона; создании политической организации; спонтанных акциях протеста против ущемления своих интересов.

Этнический конфликт становится реальным феноменом, когда организационно оформляется и приобретает влияние национальное движение (партия); он всегда представляет собой явление политическое.

Классификация этнических конфликтов [12, 261]:

1) по особенностям сторон: конфликты между этнической группой и государством; конфликты между этническими группами;

2) по приоритетным целям и возможным последствиям: социально-экономические конфликты; этнотерриториальные конфликты; этнодемографические конфликты;

3) по формам проявления: насильственные; ненасильственные;

4) по продолжительности: долговременные; кратковременные.

Этнические конфликты могут быть межэтническими и внутриэтническими. Межэтнические конфликты в социально-психологическом плане могут быть межгрупповыми и межличностными.

Между этносами, проживающими в одной стране или разных странах, могут развиваться негативные отношения, переходящие в конфликт. Причины конфликта могут быть социально-экономические, политические, культурно-языковые, этнодемографические, экологические,

этнотерриториальные, исторические, конфессиональные, культурные, психологические. В отдельных случаях поводом для разжигания межэтнических настроений и конфликтов являются проявление бытового национализма, неосторожные высказывания журналистов и пр. Иногда подобные отношения перерастают в этнические конфликты [9, 203].

В отечественной этнической психологии интересный подход к этническим конфликтам, с позиции концепции межэтнической напряженности, предложен Г.У. Солдатовой. На основе результатов многолетних теоретических и эмпирических исследований она обосновала концепцию межэтнической напряженности, позволяющую понять истоки и механизмы этнических конфликтов. По ее мнению, межэтническую напряженность можно рассматривать как многоуровневый, многосубъектный феномен, как энергетическую характеристику социальной системы. Отдельные субъекты находятся в оппозиционном взаимодействии и воспринимаются друг другом как виновники групповой неудовлетворенности [4, 225].

Межэтническая напряженность включает четыре фазы: латентную, фрустрационную, конфликтную и кризисную. «Конфликт зарождается, вызревает и затухает в психологическом поле межэтнической напряженности, которое в значительной степени формируется под влиянием целенаправленной политики, осуществляемой национальными элитами. Поэтому по отношению к этническому конфликту межэтническая напряженность выступает как более общее родовое понятие» [8, 15-16]. Уровень межэтнической напряженности показывает степень психологической готовности этнической общности к определенным действиям и является индикатором групповых этномобилизационных процессов.

На основе проработанного теоретического подхода Г.У. Солдатова предложила методики, направленные на выявление эмоционально-оценочных, когнитивных и конативных компонентов этнической идентичности, способствующие выявлению межэтнической напряженности,

как предтечи межэтнических конфликтов.

Интересное определение этнопсихологического конфликта дает Ю.П. Платонов. «Под межэтническим конфликтом в широком смысле этого слова следует понимать любую конкуренцию между этносами (или этническими группами) — от реального противоборства за обладание ограниченными ресурсами до конкуренции социальной — во всех случаях, когда в восприятии хотя бы одной из сторон противоборства сторона определяется с точки зрения этнической принадлежности ее членов» [8, 191].

Из анализа обсуждаемой проблемы следуют три принципиальных вывода. Первый заключается в том, что основной причиной этнических конфликтов является борьба за экономические, социальные и иные ресурсы через политико-государственные органы власти. Даже борьба «периферийных этносов» за свободу своего родного языка и против общецивилизационной тенденции, выражающейся в глобализации, в конечном итоге выражает протест против экономического, политического и иного доминирования одних этносов над другими.

Вместе с тем не всегда объективные причины порождают конфликтную ситуацию. Примером этому могут быть неосторожные высказывания журналистов. 20 ноября 2002 г. В Нигерии в г. Кадуна предполагалось провести всемирный конкурс на звание «Мисс мира». В местной газете «То Дау» в одной из статей говорилось, что «если бы Аллах был жив, то он выбрал бы себе одну из жен среди участниц конкурса». Мусульмане сочли эту заметку как оскорбляющую их религиозные чувства (обнаженные женщины всеу упоминаются вместе с Аллахом!) и учинили погром. В ответ христиане стали громить мечети. В результате погибло 8 мусульман и 8 христиан, а в общем пострадали более 200 человек. Конкурс «Мисс мира» был перенесен из Нигерии в Лондон [5, 90].

В конфликтах имеется много аспектов (правовой, моральный и др.), в том числе и социально-психологический. Характеризуя социально-психологический аспект конфликта, А.Л. Журавлев и А.А. Вахин выделяют в

этом явлении признаки, которые просматриваются и в межэтнических конфликтах [2, 40].

1) Между этническими группами существует открытое столкновение в форме противодействия двух или более сторон, являющихся активными субъектами.

2) Конфликтный тип взаимодействия обуславливает отношения взаимной неприязни и вражды.

3) Конфликтное взаимодействие опосредуется общим для этносов предметом, именуемым ресурсом конфликта (ресурс всегда ограничен, его меньше, чем необходимо сторонам).

4) Взаимная зависимость этносов не позволяет им уйти с «арены» взаимодействия.

5) Сформированные в конфликтном взаимодействии отношения в совокупности с переживанием невозможности достижения своей цели вызывает у взаимодействующих этнофобов сильные негативные эмоции по отношению друг к другу.

Нами проанализирован только социально-психологический аспект межэтнического конфликта. Тем не менее, можно сказать, что второй вывод заключается в том, что межэтнические конфликты являются многоплановыми.

Третий вывод заключается в том, что возникновение конфликтов обуславливается не только объективными причинами, но и субъективными факторами (например, в полиэтническом государстве одна этническая группа может стремиться доминировать над остальными; неосторожные высказывания журналистов в СМИ в адрес другой национальной группы и пр.).

Позитивным смыслом межэтнических отношений наполнено понятие толерантности. Проблема толерантности активно стала исследоваться в России после смены общественно-политического строя в бывшем СССР. Необходимость ее теоретического исследования и разработки практических рекомендаций по формированию терпимости обуславливается резким

снижением общественного контроля над нормативным поведением людей, снижением роли государства в формировании у подрастающего поколения новых ценностей и адекватных норм взаимодействия в новых социально-экономических условиях, обострением межэтнических отношений. Резкое расслоение общества на богатых и бедных, снижение социального и материального уровня жизни подавляющей части жителей России, незащищенность населения от криминальных элементов, уменьшение доверия к политическим институтам власти, эти и другие причины обусловили среди определенных слоев населения проявление разных форм нетерпимости и экстремизма, в том числе и этнической интолерантности.

В психологическом плане названные причины способствуют у некоторых социальных групп появлению тревожных, пессимистичных и недовольных настроений. Все это, естественно, порождает среди них повышенную психическую напряженность, перерастающую в конфликтность, а затем уже, в отдельных случаях, названные проявления выражаются в форме осознанных и порой импульсивных экстремистских поступков и действий по отношению к представителям других социальных и этнических групп.

По сути «толерантность» предполагает терпимое отношение к кому-чему-нибудь. Данное понятие предполагает установку «либерального принятия моделей поведения, убеждений и ценностей других.

Рассмотрим, какие профессионально-психологические качества необходимо развивать с целью формирования этнической толерантности.

В первую очередь, это групповая самоидентичность. В исследовании Д. Берри и М. Плизентса «Этническая толерантность в плюралистических обществах» было установлено, что уверенность в своей групповой идентичности дает основание личности с уважением относиться к другим группам, формирует готовность для участия в совместной деятельности и обмена информацией и, в целом, повышает толерантность [6, 9].

Кроме того, для формирования толерантности нужно развивать гуманность, как качество личности, терпимость к окружающим, сострадание.

Необходимо формировать и язык общения, который предполагает использование определённого лексикона (отсутствие унижительных, оскорбительных, издевательских и очернительных слов) и высказывание позитивных суждений (взвешенных, непредвзятых, доказательных, конструктивных, исключающих элементы стереотипизирования, провокационности, враждебности) [7, 8].

Для толерантного человека не менее важна и позитивная манера общения, позитивные ненасильственные действия в отношении индивидуального или группового оппонента, которые включают в себя уважительное отношение к гражданам в процессе повседневного общения в семье, на работе, на улице и т.п., уважение к представителям различных наций и народностей и их бытовым и культурным традициям, терпимое отношение к догмам и обрядам других религий, отсутствие предубеждений против представителей другой расы, терпимое и доброжелательное отношение к ним [10, 42].

Таким образом, толерантность является одним из ведущих способов разрешения этнических конфликтов.

Глава 2. Эмпирическое исследование особенностей межэтнических отношений студентов ВУЗа (на примере русских и турков)

2.1. Организация и методики исследования

Цель исследования – изучить особенности межэтнических отношений студентов из России и Турции.

Объект исследования: межэтнические отношения.

Предмет исследования: особенности межэтнических отношений студентов из России и Турции.

Задача исследования: эмпирическим путем выявить особенности отношений между русскими и турками.

Гипотеза исследования: у студентов-турков, проживших в России более трех лет, отмечаются более позитивные межэтнические отношения, чем у русских студентов, что проявляется в более низком уровне конфликтности и более высоком уровне толерантности.

База исследования – РУДН г. Москва.

Выборка - 20 русских студентов, 20 студентов-турков, живущих в России не менее 3-х лет.

Исследование проходило в январе 2015г.

Методы исследования: В ходе нашего исследования были использованы комплексные методики, включающие в себя : метод анализа научной литературы по теме исследования, сравнение, сопоставление, тестирование, методы математической статистики.

В исследовании применялись следующие **методики:**

1. Методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К.Томаса.

Для описания типов поведения людей в конфликтных ситуациях автор методики К. Томас считает применимой двухмерную модель регулирования конфликтов, основополагающими измерениями в которой являются кооперация, связанная с вниманием человека к интересам других людей,

вовлеченных в конфликт, и напористость, для которой характерен акцент на защите собственных интересов. Соответственно этим двум основным измерениям К.Томас выделяет следующие способы регулирования конфликтов: соревнование, приспособление, компромисс, избегание, сотрудничество.

К.Томас считает, что только в ситуации сотрудничества обе стороны оказываются в выигрыше.

В своем опроснике по выявлению типичных форм поведения К.Томас описывает каждый из пяти перечисленных возможных вариантов двенадцатью суждениями о поведении индивида в конфликтной ситуации.

Инструкция: «Вам предлагается 30 пар несложных суждений. Каждое суждение описывает возможное поведение человека в ситуации общения с другим человеком. Каждый раз читайте подряд два суждения: А и Б, и выбирайте то, которое в большей степени характеризует ваше собственное поведение. Выбранное суждение отметьте».

Обработка данных: Подсчитывается сумма выборов по каждой стратегии при помощи ключа.

2. Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин И П.А. Ковалев)

Цель. Методика предназначена для выявления в качестве личностной характеристики склонности субъекта к конфликтности и агрессивности.

Инструкция. Испытуемому предлагается ряд утверждений, При согласии с утверждением он должен в карте опроса (см. табл.) в соответствующем квадрате поставить знак «плюс» («да»), при несогласии - знак «минус» («нет»).

Ключ к тесту

Вспыльчивость

Ответы «Да» по позициям: 1, 9, 17, 65;

Ответы «Нет» по позициям: 25, 33, 41, 49, 57, 73.

Напористость, наступательность

Ответы «Да» по позициям: 2, 10, 18, 42, 50, 58, 66, 74;

Ответы «Нет» по позициям: 26, 34.

Обидчивость

Ответы «Да» по позициям: 3, 11, 19, 27, 35, 59;

Ответы «Нет» по позициям: 43, 51, 67, 75.

Неуступчивость

Ответы «Да» по позициям: 4, 12, 20, 28, 36, 60, 76;

Ответы «Нет» по позициям: 44, 52, 68.

Бескомпромиссность

Ответы «Да» по позициям: 5, 13, 21, 29, 37, 45, 53;

Ответы «Нет» по позициям: 61, 69, 77

Мстительность

Ответы «Да» по позициям: 6, 22, 38, 62, 70;

Ответы «Нет» по позициям: 14, 30, 46, 54, 78.

Нетерпимость к мнению других

Ответы «Да» по позициям: 7, 23, 39, 55, 63;

Ответы «Нет» по позициям: 15, 31, 47, 71, 79.

Подозрительность

Ответы «Да» по позициям: 8, 24, 32, 48, 56, 64, 72;

Ответы «Нет» по позициям: 16, 40, 80.

Сумма баллов по шкалам «наступательность (напористость)» и «неуступчивость» дает суммарный показатель позитивной агрессивности субъекта.

Сумма баллов, набранная по шкалам «нетерпимость к мнению других» и «мстительность», дает показатель негативной агрессивности субъекта.

Сумма баллов по шкалам «бескомпромиссность», «вспыльчивость», «обидчивость», «подозрительность» дает обобщенный показатель конфликтности.

Обработка результатов теста

За каждый ответ «Да» или «Нет» в соответствии с ключом к каждой шкале начисляется 1 балл. По каждой шкале испытуемые могут набрать от 0 до 10 баллов.

3. Экспресс-опросник "Индекс толерантности"

Цель - диагностика общего уровня толерантности.

Стимульный материал опросника составляют утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека.

Инструкция: Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

Обработка результатов

Для количественного анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы.

Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

22-60 – низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

61-99 – средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

100-132 – высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека "границ толерантности", связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или

безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для качественного анализа аспектов толерантности можно использовать разделение на субшкалы:

I. Этническая толерантность

Субшкала "этническая толерантность" выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия

До 19 баллов - низкий уровень

20 – 31 – средний уровень

32 и более баллов – высокий уровень

II. Социальная толерантность

Субшкала "социальная толерантность" позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам

До 22 баллов – низкий уровень

23 – 36 – средний уровень

37 и более баллов – высокий уровень

III. Толерантность как черта личности

Субшкала "толерантность как черта личности" включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру.

До 19 баллов - низкий уровень

20 – 31 – средний уровень

32 и более баллов – высокий уровень

Кроме того в исследовании использовались методы математической статистики:

- *U-критерий Манна-Уитни* - статистический критерий, используемый для оценки различий между двумя независимыми выборками по уровню какого-либо признака, измеренного количественно, и позволяет выявлять различия в значении параметра между малыми выборками. Так респонденты были условно разделены на две выборки для дальнейшего сравнения выборок по их личностным характеристикам данный критерий подходил более всего.

2.2. Описание полученных данных и анализ результатов исследования особенностей отношений между русскими и турками

Первой проведенной нами методикой стал тест описания поведения Томаса. Результаты методики представлены в таблице 2.1 и на рис. 2.1.

Таблица 2.1

Результаты теста описания поведения Томаса (в %)

Стиль	Русские студенты	Студенты - турки
Соперничество	10	10
Сотрудничество	10	30
Компромисс	30	40
Избегание	25	10
Приспособление	25	10

Результаты исследования говорят о том, что среди русских испытуемых чаще встречается компромиссное решение конфликтной ситуации (30%). То есть испытуемые стремятся удовлетворить интересы обеих сторон не полностью, а лишь частично, путем взаимных уступок. Они не выясняют глубокие мотивы и скрытые интересы обеих сторон, а ищут какое-то разумное решение, когда одна сторона поступает частью своих интересов в пользу другой, но при этом сохраняет за собой более значимые

для нее позиции. Среди студентов-турков этот стиль также является ведущим (40%).

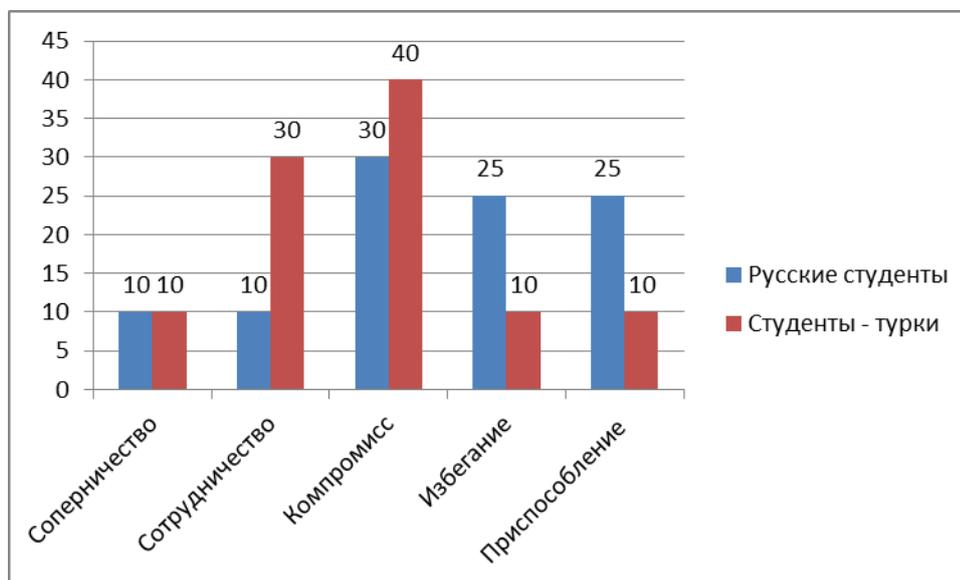


Рис.2.1. Соотношение стилей поведения в конфликтной ситуации

Второе место среди русских студентов занимают стили избегания (25%) и приспособления (25%). Эти стили среди студентов-турков занимают третье место (по 10%). При стиле избегания происходит уход от решения, а кто-то другой принимает его за них. Самоустранение из ситуации может выражаться как в физическом, так и психологическом уходе (молчание, чтение бумаг, поведение по типу «А что, что-то происходит?»). При этом подлинное решение ситуации невозможно, поскольку всегда остается проигравшая сторона. А значит, и новый конфликт «не за горами».

Стиль приспособления подразумевает, что человек не отстаивает свои интересы, но при этом старается найти общий язык с оппонентом, подстроившись под него. Здесь человек продолжает действовать совместно с оппонентом, но только по его правилам.

Третье место среди русских студентов поделили соперничество и сотрудничество – по 10%. Сотрудничество является самым продуктивным стилем решения любого конфликта, т.к. он подразумевает, что обе стороны принимают равно активное участие в поиске решения с учетом взаимных

интересов. Для успешного применения данного стиля нужно затратить некоторое время на поиск скрытых нужд оппонентов и выработку удовлетворяющего все участвующие в конфликте стороны решения. Для этого нужно, как минимум, иметь желание и возможность сделать это. Этот стиль среди студентов-турков занял второе место (30%).

Противоположным этому стилю является соперничество. Этот стиль предполагает строгое следование своим интересам без учета интересов противоборствующей стороны. Вернее, они учитываются, но лишь как оружие, которое можно пустить в ход для достижения поставленной цели. Человек, выбирающий этот стиль, стремится доказать, что прав именно он, не зависимо от того, так это или нет. Для достижения цели он использует свои волевые качества, стараясь подавить волю своего визави. Прямой приказ, крики и агрессивное поведение вполне органично вписываются в эту модель. Все средства хороши, если они помогают достигнуть желаемого. Здесь главное — достигнуть результата, а то, как это будет сделано и кто при этом пострадает — дело десятое. Этот стиль среди турецких студентов занял третье место (10%).

Для подтверждения полученных выводов нами был проведен сравнительный анализ по U-критерию Манна-Уитни и был решен вопрос о том, отличаются ли средние значения групп. Сравнение результатов теста описания поведения Томаса по U-критерию Манна-Уитни представлено в таблице 2.2.

Как видим из таблицы 2.2, в группах наблюдаются статически значимые различия по таким стилям поведения в конфликте, как сотрудничество, избегание и приспособление. При этом к стилю сотрудничества чаще прибегают студенты-турки, а к стилям избегания и приспособления – русские студенты.

Таблица 2.2

Сравнительный анализ результатов по U-критерию Манна-Уитни

Стиль	Русские студенты	Студенты - турки	U-критерий Манна-Уитни (при $p \geq 0,5$)
Соперничество	10	10	31
Сотрудничество	10	30	93
Компромисс	30	40	40
Избегание	25	10	87
Приспособление	25	10	89

Далее мы провели методику «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин И П.А. Ковалев). Результаты методики представлены в таблице 2.3 и на рисунке 2.2.

Таблица 2.3

Результаты методики «Личностная агрессивность и конфликтность»
(средний балл группы)

Шкалы	Русские студенты	Студенты - турки
Вспыльчивость	7,3	7,5
Напористость, наступательность	6,7	6,5
Обидчивость	5,6	5,4
Неуступчивость	6,4	4,6
Бескомпромиссность	6,3	3,2
Мстительность	5,1	5,2
Нетерпимость к мнению других	6,3	4,2
Подозрительность	4,2	6,3
Показатель позитивной агрессивности	13,1	10,9
Показатель негативной агрессивности	9,4	9,4
Показатель конфликтности	23,4	22,4

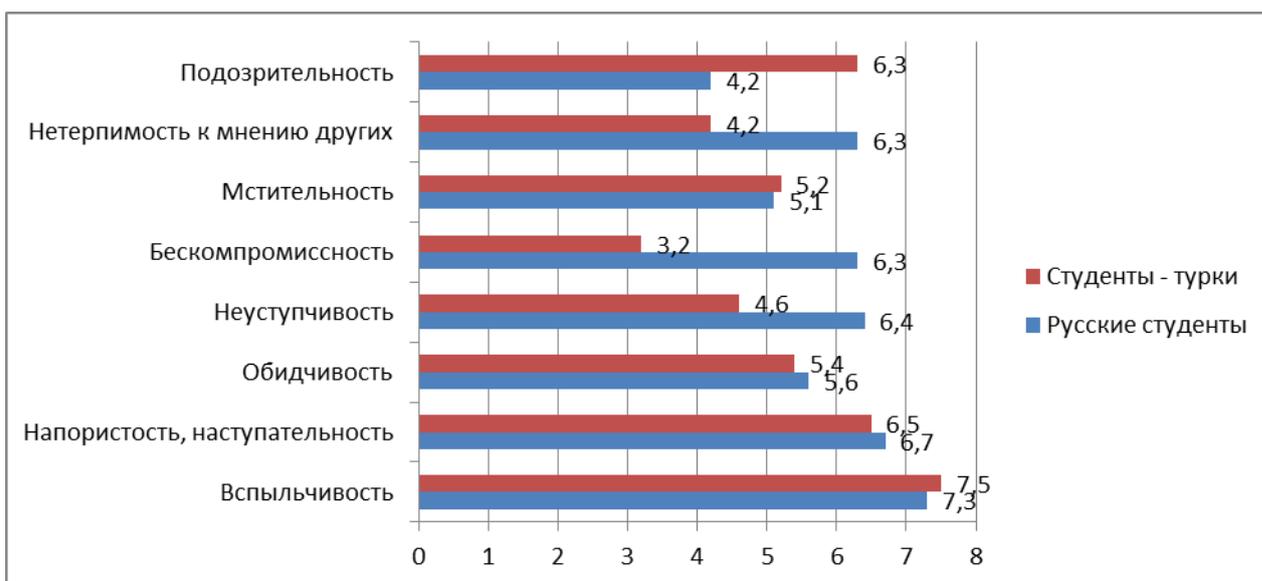


Рис. 2.2. - Результаты методики «Личностная агрессивность и конфликтность» (средний балл группы)

Как показали результаты исследования, наиболее высокие показатели русские студенты имеют по шкалам вспыльчивости (7,3), напористости (6,7), неуступчивости (6,4), бескомпромиссности (6,3) и нетерпимости к мнению других (6,3). Наименьшие баллы получены по шкале подозрительности (4,2).

Среди студентов–турков ситуация несколько изменяется. Наиболее высокие показатели они имеют по шкалам вспыльчивости (7,5), напористости (6,5), подозрительности (6,3). Наименьшие баллы получены по шкале бескомпромиссности (3,2). Это объясняется тем, что в процессе преодоления культурного шока и адаптации к жизни в другой культуре, студенты-турки вынуждены были воспитывать в себе такие качества, которые помогут им жить в чужом для них социуме – стремление к компромиссу, подозрительность, терпимость к мнению других, умение уступать тогда, когда этого требует ситуация.

Однако если рассматривать обобщенные результаты методики (рисунок 2.3), важно отметить, что существенных различий между русскими студентами и студентами-турками по уровню конфликтности и негативной агрессивности не выявлено. При этом у русских студентов выше показатель

позитивной агрессивности, а как указывает Шипилов В. В., некоторая доля агрессивности является необходимым условием жизнедеятельности [30, 90].

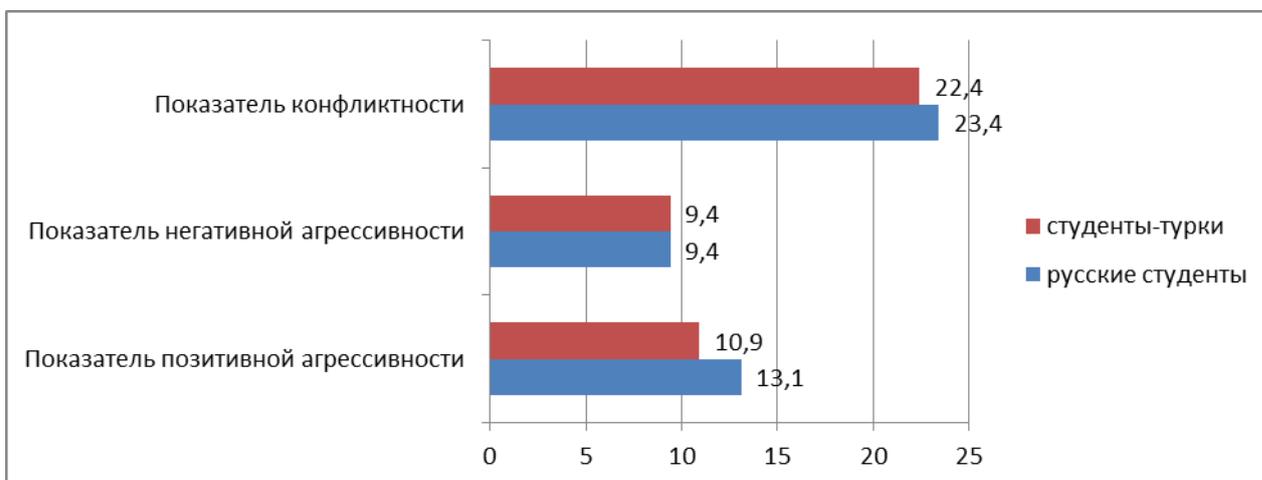


Рис. 2.3. - Результаты методики «Личностная агрессивность и конфликтность» (средний балл группы)

Далее мы провели сравнительный анализ по U-критерию Манна-Уитни результатов методики «Личностная агрессивность и конфликтность». Данные представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Результаты методики «Личностная агрессивность и конфликтность» (средний балл группы)

Шкалы	Русские студенты	Студенты - турки	U-критерий Манна-Уитни (при $p \geq 0,5$)
Вспыльчивость	7,3	7,5	17
Напористость, наступательность	6,7	6,5	15
Обидчивость	5,6	5,4	16
Неуступчивость	6,4	4,6	97
Бескомпромиссность	6,3	3,2	101
Мстительность	5,1	5,2	16
Нетерпимость к мнению других	6,3	4,2	103
Подозрительность	4,2	6,3	96

Показатель позитивной агрессивности	13,1	10,9	102
Показатель негативной агрессивности	9,4	9,4	15
Показатель конфликтности	23,4	22,4	19

Как видим из таблицы 2.4, в группах наблюдаются статически значимые различия по таким стилям шкалам как неуступчивость, бескомпромиссность, нетерпимость к мнению других, подозрительность, показатель позитивной агрессивности. При этом показатели по всем указанным шкалам, кроме шкалы подозрительность выше у русских студентов.

Далее нами проведен экспресс-опросник "Индекс толерантности". Результаты опросника представлены в таблице 2.5 и на рисунке 2.4.

Таблица 2.5

**Результаты экспресс-опросника "Индекс толерантности"
(средний балл группы)**

Шкалы	Русские студенты	Студенты - турки
Этническая толерантность	22,4	29,2
Социальная толерантность	24,3	29,5
Толерантность как черта личности	23,2	27,4
Общий показатель толерантности	69,9	86,1

Результаты исследования показали, что и русские студенты и студенты-турки имеют средний уровень толерантности. Для них характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность. Однако при этом показатели толерантности у студентов-турков выше, чем у русских студентов.

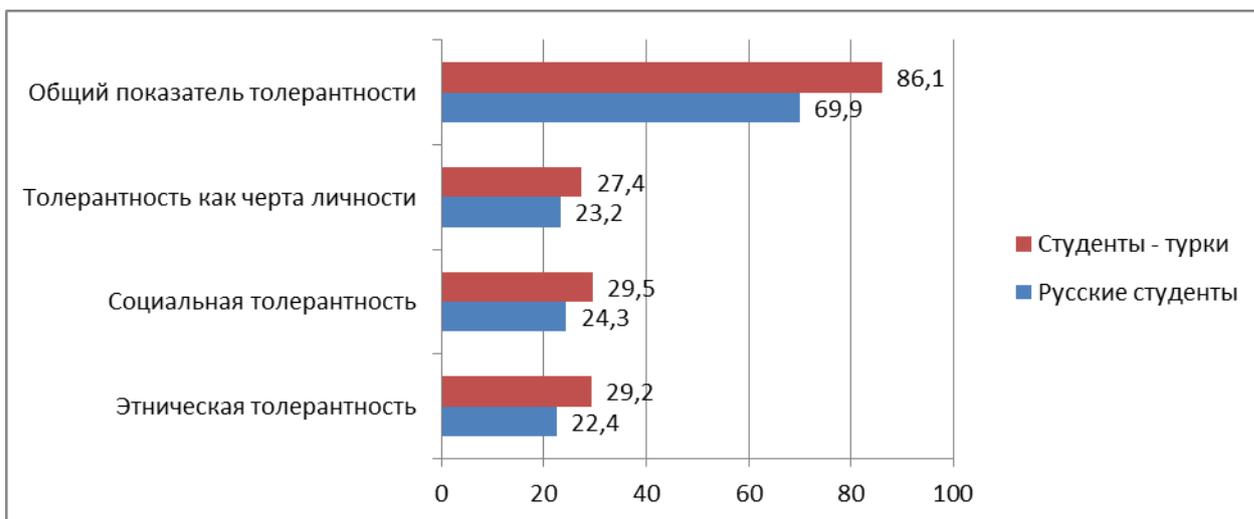


Рис. 2.4 - Результаты экспресс-опросника "Индекс толерантности" (средний балл группы)

Далее мы провели сравнительный анализ по U-критерию Манна-Уитни результатов экспресс-опросника "Индекс толерантности". Данные представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Результаты экспресс-опросника "Индекс толерантности" (средний балл группы)

Шкалы	Русские студенты	Студенты - турки	U-критерий Манна-Уитни (при $p \geq 0,5$)
Этническая толерантность	22,4	29,2	99
Социальная толерантность	24,3	29,5	97
Толерантность как черта личности	23,2	27,4	102
Общий показатель толерантности	69,9	86,1	131

Как видим из таблицы 2.6, в группах наблюдаются статически значимые различия по всем шкалам опросника. При этом показатели по всем шкалам исследования толерантности выше у студентов-турков.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза доказана. У студентов-турков, проживших в России более трех лет, действительно отмечаются

более позитивные межэтнические отношения, чем у русских студентов, что проявляется в более низком уровне конфликтности и более высоком уровне толерантности.

Заключение

В заключение работы можно сделать вывод, что именно этнопсихология должна привлечь к себе особое внимание психологов в связи с обострением межэтнической напряженности на территории РФ, именно она включена в социальную и политическую проблематику общества. Многие умы человечества разрабатывают основы концепции толерантности как пути искоренения межэтнической напряженности.

Как отмечают многие авторы (Блюмкин В.А., Селевко Г.К., Снайдер Р., Юровских Н.Г. и др.), в современном мире с особой остротой возникла потребность в формировании особого типа личности – личности толерантной.

Данная потребность является отражением таких глобальных изменений, как экономическое и политическое сотрудничество, диалог различных культур, мультикультурализм, плюрализм идеологий.

В современной научной среде проблеме толерантности уделяется достаточно много внимания. Проводятся конференции, издаются монографии, научные публикации, организовываются специальные программы, так или иначе затрагивающие феномен толерантности. Феномен толерантности – одна из актуальнейших тем современности, привлекающая внимание ученых из разных областей знания, как в социо–гуманитарных науках – этнической, кросс–культурной и политической психологии, социологии, философии, культурной антропологии, так и в естественных, в том числе в генетике, биологии, медицине.

Формирование установок толерантного сознания и поведения, веротерпимости и миролюбия имеет для современного общества особую актуальность. Это обусловлено тем, что современный мир, стремительно осваивая многоуровневое пространство межкультурных отношений, актуализирует потребность в изучении этнонациональных особенностей поведения и навыков эффективной межкультурной коммуникации субъектов,

составляющих единое социокультурное пространство. Проблема толерантности привлекает к себе пристальное внимание исследователей в связи с современным процессом глобализации, так как он представляет собой идеальную модель относительной универсализации этнокультур единого региона. Разработка данной проблемы имеет существенное значение для более глубокого понимания современной ситуации в условиях взаимодействия на глобальном и региональном уровнях.

В данной работе мы подошли к решению вопроса толерантности через изучение психологических особенностей взаимодействия русских студентов и студентов-турков.

Изучение разнообразных источников, отражающих жизнь, культуру и быт представителей Турции и России помогло выявить наиболее типичные характеристики этих народов.

В психологии населения Турции наиболее рельефно проявляются такие черты, как глубокая фанатическая религиозность, выносливость и терпеливость, способность однообразно проводить свободное время. Достаточно специфичной является эмоциональность турков, подверженность резким изменениям настроения. Внешне они безмятежны, спокойны и неторопливы, но если есть причины для гнева или недовольства, им с трудом удается себя сдерживать. В своем поведении турки вместе с тем несуетливы, осторожны, не любят излишнюю болтливость и навязчивость.

Большинству русских в настоящее время присуща высокая степень осмысления действительности, достаточно высокие общеобразовательный уровень и подготовленность к жизни и труду, уравновешенность в решениях, поступках и трудовой деятельности, реакциях на сложности и трудности жизни. Население России также характеризуют такие качества, как общительность, дружелюбие без навязчивости, постоянная готовность оказать поддержку другим людям, достаточно ровное и доброжелательное отношение к представителям других национальностей.

В ходе исследования мы выяснили, что у русских и турецких студентов наблюдаются значимые различия в стилях поведения при возникновении конфликта. Русские студенты предпочитают избегание и приспособление, при этом у них оказались выше показатели по таким шкалам как неуступчивость, бескомпромиссность и нетерпимость к мнению других. Студенты-турки же предпочитают сотрудничество, при этом имея высокий уровень подозрительности.

Результаты исследования показали, что у студентов-турков, проживших в России более трех лет, отмечаются более позитивные межэтнические отношения, чем у русских студентов, что проявляется в более низком уровне конфликтности и более высоком уровне толерантности. Это полностью подтвердило выдвинутую гипотезу.

В заключение отметим, что в существующем социальном контексте не только специалисты-этнопсихологи, но и представители многих других профессий по мере сил должны способствовать оптимизации межэтнических отношений, хотя бы на бытовом уровне. Но данная помощь будет действенной, если специалист не только разбирается в механизмах межгрупповых отношений, но и опирается на знание психологических различий между представителями разных этносов и их связей с культурными, социальными, экономическими, экологическими переменными на уровне общества. Только выявив психологические особенности взаимодействующих этносов, которые могут мешать налаживанию отношений между ними, специалист-практик может выполнить свою конечную задачу – предложить способы их урегулирования.

Список использованной литературы

1. Адусаламов А. А. Взаимодействие и взаимопроникновение культур как фактор формирования межнациональных отношений в вузе и регионе // Российский вуз: В центре внимания - личность: (Пробл. воспитания): Тез. докл. науч.-практ. конф. 24 - 26 мая / Дон. гос. техн. ун-т. - Ростов н/Д., 2009. - Т. 4. - С. 287 - 288
2. Асаул А. Н., Джаман М. А., Рыбнов Е. И., Шуканов П. В. Этногеографические факторы глобализации и регионализации мира. – М.: АНО "ИПЭВ", 2010. – 304 с.
3. Баронин А. С. Этническая психология. – Киев. Тандем. 2000. – 324с.
4. Безвербный А.А., Безвербный А.С. К вопросу о формировании интернациональной культуры в вузе // Российский вуз: В центре внимания - личность: (Пробл. воспитания): Тез. докл. науч.-практ. конф. 24 - 26 мая / Дон. гос. техн. ун-т. - Ростов н/Д., 2009. - Т. 4. - С. 225 – 226
5. Бережнова Л. Н., Набок И. Л., Щеглов В. И. Этнопедагогика. – М.: Академия, 2012. – 240 с.
6. Бондырева С. К., Колесов Д. В. Толерантность. Введение в проблему. – М.: МПСИ, МОДЭК, 2011. – 240 с.
7. Боярчук Т. Н. Феномен толерантности в условиях современного межкультурного взаимодействия// Личность. Слово. Социум, 2009. №1. – С. 6-11
8. Гречко П. К. Различия. От терпимости к культуре толерантности. – М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2006. – 416 с.
9. Залевский Г. В. Личность и фиксированные формы поведения. – М.: Институт психологии РАН, 2007. – 336 с.
10. Ильинская С. Г. Толерантность. – М.: Праксис, 2007. – 288 с.
11. Красных В.В. Стереотипы: необходимая реальность или мнимая необходимость // Материалы IX Конгресса МАПРЯЛ, Братислава, 1999 г.: докл. и сообщ. рос. ученых / редкол.: Ю.Е. Прохоров (отв. ред.) [и др.]. - М.: Б.и., 1999. - С. 266 - 271.

- 12.Круглов А. И. Словарь. – М.: ГНОЗИС,2014. – 298 с.
- 13.Крысько В. Г. Этническая психология. – М.: Академия, 2009. – 320 с.
- 14.Нежурина-Кузничная Н.Ю. Популярная этнопсихология. – Минск: Харвест, 2009. – 232с.
- 15.Николаева Т.М. Речевые, коммуникативные и ментальные стереотипы: социолингвистическая дистрибуция // Язык как средство трансляции культуры: сб. ст. / Рос. акад. наук, Науч. совет по истории мировой культуры; редкол.: М.Б. Ешич (отв. ред.) [и др.]. - М.: Наука, 2000. - С. 112 - 131.
- 16.Омаров О. А., Гасанов М. М. Взаимовлияние общечеловеческих и национальных традиций в духовно-нравственном воспитании студенчества // Российский вуз: В центре внимания - личность: (Проблемы воспитания): Тез. докл. научно-практич. конференции 24_26 мая / Дон. гос. технич. университет.- Ростов-на-Дону, 1999. - Т. 4.- С. 203-204
- 17.Петренко В.Ф., Миина О. В. Россиянки и американки: стереотипы поведения: Психосемант. анализ// Социол. исслед. - 2001. - N 8. - С. 70 - 81.
- 18.Писарчик Н.Ю. Стереотипные модели поведения русских в наиболее типичных ситуациях делового общения // Теория и практика преподавания русской словесности: сб. науч.-метод. ст. / Моск. гос. ун-т. - М., 1996. - Вып. 3. - С. 154 - 156.
- 19.Платонов Ю. П. Этнопсихология. – М.: Академия, 2012. – 240 с.
- 20.Платонов Ю. П. Психология национального характера. – М.: Академия, 2007. – 240 с.
- 21.Платонов Ю. П. Этническая экспансия. – СПб.: Речь, 2010. – 608 с.
- 22.Поповкин А. В., Пчелкина С. Ю. Толерантность и метакультура//Этническое многообразие в условиях социальных трансформаций: сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010. - С.54 – 58.
- 23.Социология межэтнической толерантности / Отв. ред. Л.М.Дробижева. — М.: Изд-во Института социологии РАН. 2013. – 222 с.
- 24.Степанов П. Д. Этнопсихология в практике государственного служащего: Курс лекций / Волго-Вят. акад. гос. службы. - Н. Новгород , 1999. - 82 с.

25. Тавадов Г. Т. Этнология. Современный словарь-справочник. – М.: Диалог культур, 2007. – 704 с.
26. Христофорова, О. Национальные стереотипы коммуникативного поведения и их влияние на межэтнические взаимодействия // Язык и этнический конфликт: сб. ст. / Моск. центр Карнеги; под ред. М.Б. Олкотт, И. Семенова. - М.: Гендальф, 2001. - С. 99 - 114.
27. Цветков В.Л. Соловьева А.В. Этнопсихология. Учебное пособие – М.: «Щит-М», 2009. – 322с.
28. Цищурская Л.Д. Феномен толерантности и воспитание культуры толерантности средствами тренинговой работы// Вестник КАСУ №1 – 2006. – С. 6-11
29. Чистякова О. В. Проблемы межэтнических отношений в гражданском обществе. – М.: Наука, 2012. – 98 с.
30. Шипилов А. В.. "Свои", "чужие" и другие. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 568 с.
31. Широкогоров С. М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. – М.: Либроком, 2012. – 138 с.

Тест-опросник К. Томаса на поведение в конфликтной ситуации.

(Методика Томаса)

Инструкция:

В каждой паре выберите то суждение, которое наиболее точно описывает ваше типичное поведение в конфликтной ситуации.

Стимульный материал (вопросы).

1

А/ Иногда я предоставляю другим возможность взять на себя ответственность за решение спорного вопроса.

Б/ Чем обсуждать то, в чем мы расходимся, я стараюсь обратить внимание на то, в чем согласны мы оба.

2

А/ Я стараюсь найти компромиссное решение.

Б/ Я пытаюсь уладить дело с учетом всех интересов другого и моих собственных.

3

А/ Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б/ Я стараюсь успокоить другого и стремлюсь, главным образом, сохранить наши отношения.

4

А/ Я стараюсь найти компромиссное решение.

Б/ Иногда я жертвую своими собственными интересами ради интересов другого человека.

5

А/ Улаживая спорную ситуацию, я все время стараюсь найти поддержку у другого.

Б/ Я стараюсь сделать все, чтобы избежать бесполезной напряженности.

6

А/ Я стараюсь избежать возникновения неприятностей для себя.

Б/ Я стараюсь добиться своего.

7

А/ Я стараюсь отложить решение сложного вопроса с тем, чтобы со временем решить его окончательно.

Б/ Я считаю возможным в чем-то уступить, чтобы добиться чего-то другого.

8

А/ Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б/ Первым делом я стараюсь ясно определить то, в чем состоят все затронутые интересы и спорные вопросы.

9

А/ Думаю, что не всегда стоит волноваться из-за каких-то возникающих разногласий.

Б/ Я предпринимаю усилия, чтобы добиться своего.

10

А/ Я твердо стремлюсь достичь своего.

Б/ Я пытаюсь найти компромиссное решение.

11

А/ Первым делом я стараюсь ясно определить то, в чем состоят все затронутые интересы и спорные вопросы.

Б/ Я стараюсь успокоить другого и стремлюсь, главным образом, сохранить наши отношения.

12

А/ Зачастую я избегаю занимать позицию, которая может вызвать споры.

Б/ Я даю возможность другому в чем-то остаться при своем мнении, если он также идет навстречу мне.

13

А/ Я предлагаю среднюю позицию.

Б/ Я пытаюсь убедить другого в преимуществах своей позиции.

14

А/ Я сообщаю другому свою точку зрения и спрашиваю о его взглядах.

Б/ Я пытаюсь показать другому логику и преимущество своих взглядов.

15

А/ Я стараюсь успокоить другого и стремлюсь, главным образом, сохранить наши отношения.

Б/ Я стараюсь сделать все необходимое, чтобы избежать напряженности.

16

А/ Я стараюсь не задеть чувства другого.

Б/ Я пытаюсь убедить другого в преимуществах моей позиции.

17

А/ Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б/ Я стараюсь сделать все, чтобы избежать бесполезной напряженности.

18

А/ Если это сделает другого счастливым, я дам ему возможность настоять на своем.

Б/ Я дам возможность другому в чем-то оставаться при своем мнении, если он также идет мне навстречу.

19

А/ Первым делом я стараюсь ясно определить то, в чем состоят все затронутые интересы и спорные вопросы.

Б/ Я стараюсь отложить решение сложного вопроса с тем, чтобы со временем решить его окончательно.

20

А/ Я пытаюсь немедленно разрешить наши разногласия.

Б/ Я стараюсь найти наилучшее сочетание выгод и потерь для нас обоих.

21

А/ Ведя переговоры, я стараюсь быть внимательным к желаниям другого.

Б/ Я всегда склоняюсь к прямому обсуждению проблемы.

22

А/ Я пытаюсь найти позицию, которая находится посередине между моей и той, которая отстаивается другим.

Б/ Я отстаиваю свои желания.

23

А/ Как правило, я озабочен тем, чтобы удовлетворить желания каждого из нас.

Б/ Иногда я предоставляю другим возможность взять на себя ответственность за решение спорного вопроса.

24

А/ Если позиция другого кажется ему очень важной, я постараюсь пойти навстречу его желаниям.

Б/ Я стараюсь убедить другого в необходимости прийти к компромиссу.

25

А/ Я пытаюсь показать другому логику и преимущество своих взглядов.

Б/ Ведя переговоры, я стараюсь быть внимательным к желаниям другого.

26

А/ Я предлагаю среднюю позицию.

Б/ Я почти всегда озабочен тем, чтобы удовлетворить желания каждого.

27

А/ Зачастую я избегаю занимать позицию, которая может вызвать споры.

Б/ Если это сделает другого счастливым, я дам ему возможность настоять на своем.

28

А/ Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б/ Улаживая спорную ситуацию, я обычно стараюсь найти поддержку у другого.

29

А/ Я предлагаю среднюю позицию.

Б/ Думаю, что не всегда стоит волноваться из-за каких-то возникающих разногласий.

30

А/ Я стараюсь не задеть чувств другого.

Б/ Я всегда занимаю такую позицию в спорном вопросе, чтобы мы могли совместно с другим заинтересованным человеком добиться успеха.

Ключ к тесту Томаса типы поведения в конфликте:

№	Соперничество (Конкуренция)	Сотрудничество	Компромисс	Избегание	Приспособление
1				А	Б
2		Б	А		
3	А				Б
4			А		Б
5		А		Б	
6	Б			А	
7			Б	А	
8	А	Б			
9	Б			А	
10	А		Б		
11		А			Б
12			Б	А	
13	Б		А		
14	Б	А			
15				Б	А
16	Б				А
17	А			Б	
18			Б		А
19		А		Б	
20		А	Б		
21		Б			А

22	Б		А		
23		А		Б	
24			Б		А
25	А				Б
26		Б	А		
27				А	Б
28	А	Б			
29			А	Б	
30		Б			А

Методика «Личностная Агрессивность и Конфликтность»

(Е.П. Ильин И П.А. Ковалев)

Цель. Методика предназначена для выявления в качестве личностной характеристики склонности субъекта к конфликтности и агрессивности.

Инструкция. Испытуемому предлагается ряд утверждений, При согласии с утверждением он должен в карте опроса (см. табл.) в соответствующем квадрате поставить знак «плюс» («да»), при несогласии - знак «минус» («нет»).

Тестовый материал.

1. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
2. В спорах я всегда стараюсь перехватить инициативу.
3. Мне чаще всего не воздают должное за мои дела.
4. Если меня не попросят по-хорошему, я не уступлю.
5. Я стараюсь делать все, чтобы избежать напряженности в отношениях.
6. Если по отношению ко мне поступают несправедливо, то я про себя накликаю обидчику всякие несчастья.
7. Я часто злюсь, когда мне возражают.
8. Я думаю, что за моей спиной обо мне говорят плохо.
9. Я гораздо более раздражителен, чем, кажется.
10. Мнение, что «нападение - лучшая защита», правильное.
11. Обстоятельства почти всегда благоприятнее складываются для других, чем для меня.
12. Если мне не нравится установленное правило, я стараюсь его не выполнять.
13. Я стараюсь найти такое решение спорного вопроса, которое удовлетворило бы всех.
14. Я считаю, что добро эффективнее мести.
15. Каждый человек имеет право на свое мнение.
16. Я верю в честность намерений большинства людей.
17. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются,

18. В споре я часто перебиваю собеседника, навязывая ему свою точку зрения-19. Я часто обижаюсь на замечания других, даже если понимаю, что они справедливы.
20. Если кто-то изображает из себя важную персону, я всегда поступаю ему наперекор.
21. Я предлагаю, как правило, среднюю позицию.
22. Я считаю, что утверждение (из мультфильма) «Зуб за зуб, хвост за хвост» справедливо.
23. Если я все обдумал, то не нуждаюсь в советах других.
24. С людьми, которые со мной любезнее, чем я мог бы ожидать, я держусь настороженно.
25. Если кто-то выводит меня из себя, то я не обращаю на это внимания.
26. Я считаю бестактным не давать высказаться в споре другой стороне.
27. Меня обижает отсутствие внимания со стороны окружающих.
28. Я не люблю поддаваться в игре, даже с детьми. .
29. В споре я стараюсь найти то, что устроит обе стороны.
30. Я уважаю людей, которые не помнят зла.
31. Утверждение «Ум - хорошо, а два - лучше» справедливо.
32. Утверждение «Не обманешь - не проживешь» справедливо.
33. У меня никогда не бывает вспышек гнева.
34. Я могу внимательно и до конца выслушать аргументы спорящего со мной.
35. Я всегда обижаюсь, если среди награжденных за дело, в котором я участвовал, меня нет.
36. Если в очереди кто-то пытается доказать, что он стоит впереди меня, я ему не уступаю.
37. Я стараюсь избегать обострения отношений.
38. Часто я воображаю те наказания, которые могли бы обрушиться на моих обидчиков.
39. Я не считаю, что я глупее других, поэтому их мнение мне не указ.

40. Я осуждаю недоверчивых людей.
41. Я всегда спокойно реагирую на критику, даже если она кажется мне несправедливой.
42. Я всегда убежденно отстаиваю свою правоту.
43. Я не обижаюсь на шутки друзей, даже если эти шутки злые.
44. Иногда я предоставляю возможность другим взять на себе ответственность за решение важного для всех вопроса.
45. Я стараюсь убедить другого прийти к компромиссу.
46. Я верю, что на зло можно ответить добром, и действую в соответствии с этим.
47. Я часто обращаюсь к коллегам, чтобы узнать их мнение.
48. Если меня хвалят, значит, этим людям от меня что-то нужно.
49. В конфликтной ситуации я хорошо владею собой.
50. Мои близкие часто обижаются на меня за то, что в разговоре с ними я им «рта не даю открыть».
51. Меня не трогает, если при похвале за общую работу не упоминается мое имя.
52. Ведя переговоры со старшим по должности, я стараюсь ему не возражать.
53. В решении любой проблемы я предпочитаю «золотую середину».
54. У меня отрицательное отношение к мстительным людям.
55. Я не думаю, что руководитель должен считаться с мнением подчиненных, потому что отвечать за все ему.
56. Я часто боюсь подвохов со стороны других людей.
57. Меня не возмущает, когда люди толкают меня на улице или в транспорте.
58. Когда я разговариваю с кем-то, меня так и подмывает скорее изложить свое мнение.
59. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.
60. Я всегда стараюсь выйти из вагона раньше других.
61. Вряд ли можно найти такое решение, которое бы всех удовлетворило.
62. Ни одно оскорбление не должно оставаться безнаказанным.
63. Я не люблю, когда другие лезут ко мне с советами.

64. Я подозреваю, что многие поддерживают знакомство со мной из корысти.
65. Я не умею сдерживаться, когда меня несправедливо упрекают.
66. При игре в шахматы или в настольный теннис я больше люблю атаковать, чем защищаться.
67. У меня вызывают сожаление чрезмерно обидчивые люди.
68. Для меня не имеет большого значения, чья точка зрения в споре окажется правильной - моя или чужая.
69. Компромисс не всегда является лучшим разрешением спора.
70. Я не успокаиваюсь до тех пор, пока не отомщу обидчику.
71. Я считаю, что лучше посоветоваться с другими, чем принимать решение одному.
72. Я сомневаюсь в искренности слов большинства людей.
73. Обычно меня трудно вывести из себя.
74. Если я вижу недостатки у других, я не стесняюсь их критиковать.
75. Я не вижу ничего обидного в том, что мне говорят о моих недостатках.
76. Будь я продавцом на базаре, я не стал бы уступать в цене за свой товар.
77. Пойти на компромисс - значит показать свою слабость.
78. Мнение, что если тебя ударили по одной щеке, то надо подставить другую, справедливо.
79. Я не чувствую себя ущемленным, если мнение другого оказывается более правильным.
80. Я никогда не подозреваю людей в нечестности.

Ключ к тесту

Вспыльчивость

Ответы «Да» по позициям: 1, 9, 17, 65;

Ответы «Нет» по позициям: 25, 33, 41, 49, 57, 73.

Напористость, наступательность

Ответы «Да» по позициям: 2, 10, 18, 42, 50, 58, 66, 74;

Ответы «Нет» по позициям: 26, 34.

Обидчивость

Ответы «Да» по позициям: 3, 11, 19, 27, 35, 59;

Ответы «Нет» по позициям: 43, 51, 67, 75.

Неуступчивость

Ответы «Да» по позициям: 4, 12, 20, 28, 36, 60, 76;

Ответы «Нет» по позициям: 44, 52, 68.

Бескомпромиссность

Ответы «Да» по позициям: 5, 13, 21, 29, 37, 45, 53;

Ответы «Нет» по позициям: 61, 69, 77

Мстительность

Ответы «Да» по позициям: 6, 22, 38, 62, 70;

Ответы «Нет» по позициям: 14, 30, 46, 54, 78.

Нетерпимость к мнению других

Ответы «Да» по позициям: 7, 23, 39, 55, 63;

Ответы «Нет» по позициям: 15, 31, 47, 71, 79.

Подозрительность

Ответы «Да» по позициям: 8, 24, 32, 48, 56, 64, 72;

Ответы «Нет» по позициям: 16, 40, 80.

Сумма баллов по шкалам «наступательность (напористость)» и «неуступчивость» дает суммарный показатель позитивной агрессивности субъекта.

Сумма баллов, набранная по шкалам «нетерпимость к мнению других» и «мстительность», дает показатель негативной агрессивности субъекта.

Сумма баллов по шкалам «бескомпромиссность», «вспыльчивость», «обидчивость», «подозрительность» дает обобщенный показатель конфликтности.

Обработка результатов теста

За каждый ответ «Да» или «Нет» в соответствии с ключом к каждой шкале начисляется 1 балл. По каждой шкале испытуемые могут набрать от 0 до 10 баллов.

Приложение 3.

Экспресс-опросник "Индекс толерантности"

Инструкция: Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

	№	Утверждение	Абсолютно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен	Полностью согласен
I.	1.	В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности	6	5	4	3	2	1
	2.	К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение	6	5	4	3	2	1
	3.	Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные	6	5	4	3	2	1
	4.	Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности	1	2	3	4	5	6
	5.	Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей	1	2	3	4	5	6
	6.	К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться	6	5	4	3	2	1

	7.	Я могу представить чернокожего человека своим близким другом	1	2	3	4	5	6
	Итого:							
II.	8.	В средствах массовой информации может быть представлено любое мнение	1	2	3	4	5	6
	9.	Нищие и бродяги сами виноваты в своих проблемах	6	5	4	3	2	1
	10.	С неопрытными людьми неприятно общаться	6	5	4	3	2	1
	11.	Всех психически больных людей необходимо изолировать от общества	6	5	4	3	2	1
	12.	Беженцам надо помогать не больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше	6	5	4	3	2	1
	13.	Для наведения порядка в стране необходима "сильная рука"	6	5	4	3	2	1
	14.	Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители	1	2	3	4	5	6

	15	Любые религиозные течения имеют право на существование	1	2	3	4	5	6
	Итого:							
Ш	16	Если друг предал, надо отомстить ему	1	2	3	4	5	6
	17	В споре может быть правильной только одна точка зрения	6	5	4	3	2	1
	18	Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения	1	2	3	4	5	6
	19	Если кто-то поступает со мной грубо, я отвечаю тем же	6	5	4	3	2	1
	20	Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение	6	5	4	3	2	1
	21	Беспорядок меня очень раздражает	6	5	4	3	2	1
	22	Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим	1	2	3	4	5	6

	Итого:	
Общий итог:		

Обработка результатов

Для количественного анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы.

Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

22-60 – низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

61-99 – средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

100-132 – высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека "границ толерантности", связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для качественного анализа аспектов толерантности можно использовать разделение на субшкалы:

I. Этническая толерантность

Субшкала "этническая толерантность" выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия

До 19 баллов – низкий уровень

20 – 31 – средний уровень

32 и более баллов – высокий уровень

II. Социальная толерантность

Субшкала "социальная толерантность" позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам

До 22 баллов – низкий уровень

23 – 36 – средний уровень

37 и более баллов – высокий уровень

III. Толерантность как черта личности

Субшкала "толерантность как черта личности" включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру.

До 19 баллов – низкий уровень

20 – 31 – средний уровень

32 и более баллов – высокий уровень