



РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



КУРСОВАЯ РАБОТА

**Тема: «Гипонимы и гипонимия,
разработка единой классификации»**

Выполнила: магистр I курса
группы ФЛМ-12 **Тань Няньфэн**

Проверила: доцент кафедры
общего и русского языкознания
к. филол. н. доц. **О.В. Лазарева**



Москва 2021

ПРЕДИСЛОВИЕ

*Тот, кто не доверяется случаю,
немногое сделает плохо,
но и немногое сделает.*



*Джордж Сэвил (1633 – 1695 гг.),
английский государственный
деятель, первый маркиз Галифакс*

Настоящая работа сформирована на основе материалов, подготовленных студенткой Тань Няньфэн при написании учебного реферата на тему «Гипонимы, их типы и функции», в ходе которого она выявила отсутствие в общедоступных учебных и научных источниках информации единых и общепринятых подходов к классифицированию гипонимов и гипонимии.

Учитывая вышеизложенный факт отсутствия единых подходов к классифицированию гипонимии, Тань Няньфэн приняла решение при подготовке настоящей работы использовать вопрос разработки базисной классификации гипонимов в качестве основного из охватываемых ею вопросов, построенного на сравнении, дополнении и систематизации указанных выше материалов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	1
<u>ГЛАВА ПЕРВАЯ</u>	
<u>ГИПОНИМИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ В РАЗНЫХ НАУКАХ И</u> <u>РАЗДЕЛАХ ЛИНГВИСТИКИ</u>	3
<u>§ 1.1. Краткое описание явления гипонимии</u>	3
<u>§ 1.2. Историческая справка о гипонимии</u>	4
<u>§ 1.3. Гипонимия в семантике: вариант современного видения</u>	4
<u>§ 1.4. Явление гипонимии в когнитивной лингвистике</u>	6
<u>§ 1.5. Гиперо-гипонимические отношения</u> <u>в терминологиях разных наук</u>	7
<u>§ 1.6. Выводы по первой главе</u>	8
<u>ГЛАВА ВТОРАЯ</u>	
<u>«РОДОВИДОВАЯ ГИПОНИМИЯ» В СЕМАНТИКЕ:</u> <u>СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВАРИАЦИИ</u>	10
<u>§ 2.1. Автогипонимия</u>	10
<u>§ 2.2. Синонимия как симметричная гипонимия</u>	12
<u>§ 2.3. Гиперо-гипонимические конфигурации</u> <u>семантических полей</u>	13
<u>§ 2.4. Выводы по второй главе</u>	15

<u>ГЛАВА ТРЕТЬЯ</u>	
<u>КЛАССИФИКАЦИЯ «АСИММЕТРИЧНОЙ ГИПОНИМИИ»</u>	16
<u>§ 3.1. Подход к классифицированию «асимметричной гипонимии»</u>	16
<u>§ 3.2. Основные критерии деления «асимметричной гипонимии» на типы</u>	18
<u>§ 3.3. О недостатке применения «идеального» логического образца гиперо-гипонимической конструкции (по М. В. Лысяковой) при классифицировании гипонимов</u>	21
<u>§ 3.4. Выводы по третьей главе</u>	24
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</u>	27
<u>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</u>	28

ВВЕДЕНИЕ

В качестве источников информации при подготовке настоящей работы (далее – *работы*) её автором (далее – *исследователем*) были рассмотрены книги, научные статьи и учебно-методические материалы как российских, так и зарубежных преподавателей и учёных, к основным из которых можно отнести:

- книгу британского лингвиста сэра Джона Лайонза «Введение в теоретическую лингвистику» [3];

- учебник российского лингвиста М. А. Кронгауза «Семантика» [1];

- статью американского лингвиста Лоуренса Роберта Хорна *Ambiguity, negation, and the London School of Parsimony* [6];

- статью д. фил. н., проф. Московского государственного лингвистического университета В. Г. Кузнецова «Метафоризация гипонимов» [2];

- учебное пособие д. фил. н., проф. Минского государственного университета З. А. Харитончик «Лексикология английского языка» [5];

- учебно-методическое пособие к. фил. н., доц. Российского университета дружбы народов М. В. Лысяковой «Лексикология современного русского языка: лекции» [4].

В процессе изучения вышеуказанной литературы *исследователем* было установлено отсутствие единой и «жёсткой» классификации гипонимов и гипонимии, что подтверждается позицией М. А. Кронгауза: «однако единой общепризнанной классификации гипонимических отношений на сегодняшний день, по-видимому, не существует» [1], с. 149].

Сутью проблематики отсутствия единой (базисной) классификации гипонимов и гипонимии, по мнению *исследователя*, является тот факт, что в используемых на сегодняшний день источниках информации по лингвистике (в том числе, перечисленных в данной главе) упоминается множество локальных понятий, относящихся

к категории «гипонимы» (типов гипонимов) (например, согипонимы, одиночные гипонимы, парные гипонимы, синонимы как объекты симметричной гипонимии и т. д.), логическое взаимоотношение между которыми является не просто не систематизированным (не очерченным сформулированными ключевыми критериями деления гипонимов на типы), но и не освещённым в учебной литературе, в принципе.

По мнению *исследователя*, формирование вышеуказанной классификации деления гипонимов и гипонимии на типы является необходимым с целью:

1. Создание благоприятных условий, обеспечивающих упрощение восприятия участниками учебного процесса (студентами-лингвистами) проявления гипонимии (как в разных разделах лингвистики, так и в терминологиях наук), а также точного усвоения ими смысла локальных понятий, относящихся к категории «гипонимы» (типов гипонимов).

2. Дальнейшего унифицирования используемых понятий при осуществлении исследований гиперо-гипонимических отношений.

3. Систематизирования производимых исследований гиперо-гипонимических отношений.

Перечисленные выше позиции приняты *исследователем* в качестве аргументов, подтверждающих **актуальность** написания *работы*, **целью** которой выступает разработка отправной, базисной классификации гипонимов и гипонимии, **задачами** – сведение существующих локальных понятий, относящихся к категории «гипонимы», в единую логически выстроенную систему и формулирование необходимых для этого ключевых критериев деления гипонимов на типы, **объектом исследования** – типы гипонимов и гипонимии, **предметом исследования** – случаи упоминания и проявления гипонимии, соответственно, в разных разделах лингвистики и терминологиях наук, а также примеры гипонимов и гиперо-гипонимических отношений, распространённых в различных языках.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ГИПОНИМИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ

В РАЗНЫХ НАУКАХ И РАЗДЕЛАХ ЛИНГВИСТИКИ

§ 1.1. Краткое описание явления гипонимии

Согласно М. А. Кронгаузу [{1}, с. 147], гипонимия относится к числу основных семантических отношений, является родовидовым отношением, определяясь как отношение между частными и общими понятиями. Пример такого родовидового отношения показан на рисунке 1.

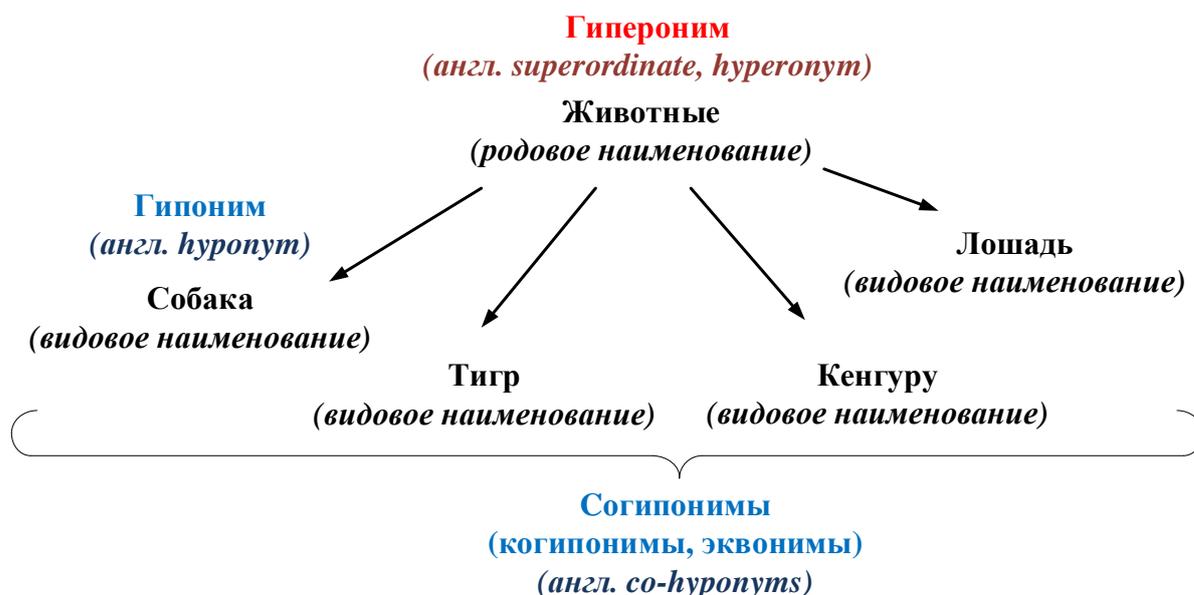


Рисунок 1 – Пример родовидовых отношений (в семантике)

Согласно рисунку 1, слово «животные» является *гиперонимом* (словом с общим значением) по отношению к словам «собака», «тигр», «кенгуру», «лошадь», являющимся в контексте рассматриваемой связи *гипонимами* (словами с частным значением). Также на рисунке 1 показано отношение гипонимов, отнесённых в рассматриваемом контексте к общему гиперониму, как *согипонимов* (*когипонимов*) или *эквонимов* (понятие «эквоним» взято из учебного пособия З. А. Харитончик [{5}, с. 87]).

§ 1.2. Историческая справка о гипонимии

Согласно Дж. Лайонзу [3], с. 753], понятие гипонимии является достаточно традиционным. Несмотря на это, термины «гипоним» (англ. *hyponym*) и «гипонимия» (англ. *hyponymy*) появились сравнительно недавно – М. А. Кронгауз в источнике [1], с. 147] уточняет, что данные термины были предложены Дж. Лайонзом (прим. *исследователя*, годы жизни Дж. Лайонза: 1937 – 1998).

Ссылаясь на Дж. Лайонза [3], с. 753], следует заметить, что в английской лингвистике слово «гипероним» (англ. *hypernym*, *hyperonym*) нередко обозначается как *superordinate* («подчиняющее слово»), с целью избегания путаницы при использовании терминов *hyponym* и *hypernym* в английской устной речи, являющихся близкими по звучанию.

§ 1.3. Гипонимия в семантике: вариант современного видения

Следует отметить, что авторы современных научных публикаций по тематике рассмотрения гипонимии в лингвистике не ограничиваются принятием гипонимии исключительно как родовидовых отношений. Так, В. Г. Кузнецов в статье [2], с. 57 – 58] излагает, что позиционирование гиперо-гипонимических отношений в лингвистике исключительно как родовидовых «крайне суживает понятие гипонимии», «не отражает их лингвистического содержания» и «не учитывает семиологической природы гипонимов», и предлагает лингвистический подход к определению гипонимов, учитывающих их видо-видовые отношения. Соответственно, В. Г. Кузнецов в данной статье оперирует такими понятиями как «видо-видовые гипонимы» в рамках отдельного, отличного от описанного в § 1.1. *работы* «родовидового подхода», так как в его статье утверждается, что этот отдельный подход (подход с учётом

видо-видовых отношений) «включает в свою область не только внешний, но также внутренний, духовный мир человека» [2], с. 58]. В рамках предлагаемого в статье подхода гипонимы позиционируются как «односложные лексические единицы с узкой, конкретной референтной базой, совмещающие несколько значений» [2], с. 58].

Пример совокупности видо-видовых гипонимов приведён на рисунке 2.

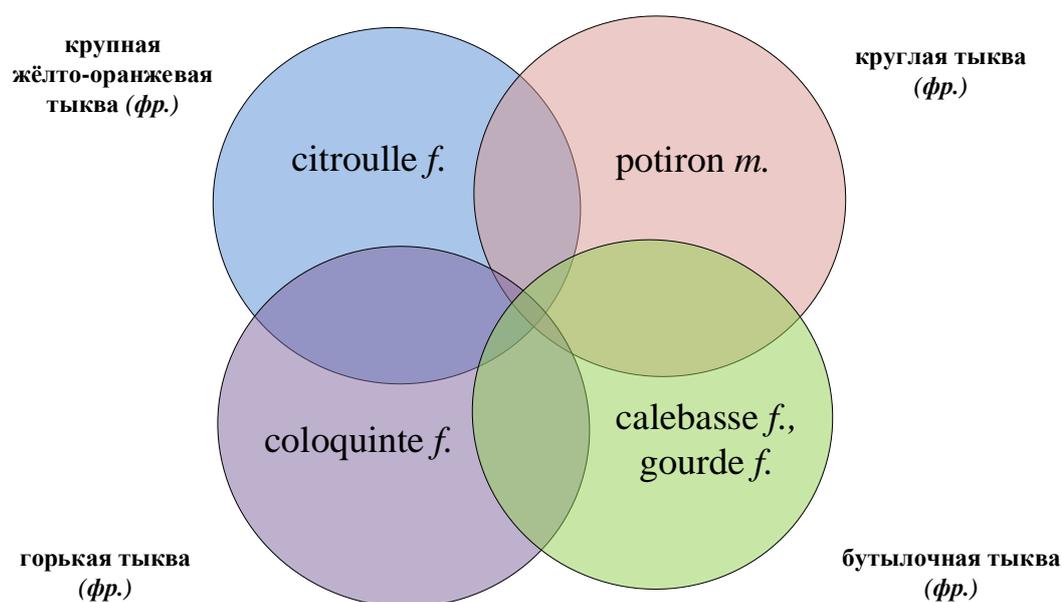


Рисунок 2 – Пример совокупности видо-видовых гипонимов
(в семантике)

На рисунке 2 показаны гипонимы, взятые из французского языка, непосредственно подчинённые значению «тыква», но отличающиеся между собой разными смысловыми оттенками (или совокупностью таких оттенков), то есть, имеющие видовые различия.

§ 1.4. Явление гипонимии в когнитивной лингвистике

Своеобразностью классифицирования гипонимов и гиперонимов отличаются подходы, применяемые в когнитивной лингвистике. Согласно американскому психологу проф. Элеоноре Рош (Хайдер) (информация взята из источника [1], с. 145]), с психологической точки зрения, гиперонимы и гипонимы можно классифицировать путем отнесения к разным уровням восприятия. На рисунке 3 показан пример деления гиперонимов и гипонимов по уровням восприятия.

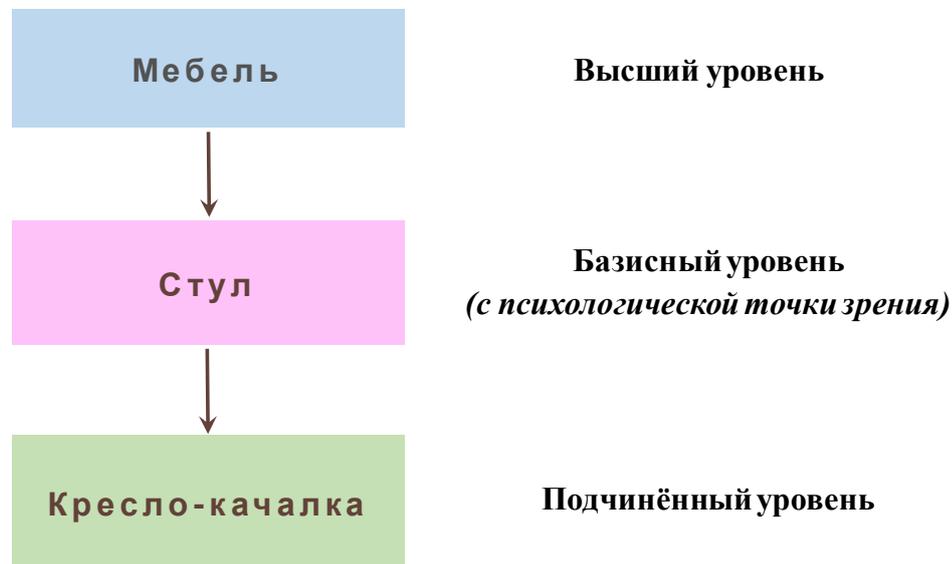


Рисунок 3 – Пример деления гиперонимов и гипонимов по уровням восприятия (в когнитивной лингвистике)

Согласно рисунку 3, слово «стул», являющееся одновременно гипонимом по отношению к слову «мебель» и гиперонимом по отношению к слову «кресло-качалка», следует относить к так называемым «объектам базисного уровня». Соответственно, слово «мебель» при этом будет относиться к «объектам высшего уровня», а слово «кресло-качалка» – к «объектам подчинённого уровня». Причина такого деления весьма проста: «эксперименты показали, что психологически базисными оказываются

не самые фундаментальные категории, выражаемые словами с максимально абстрактным значением, а именно срединные категории» [1], с. 145]. Это значит, что «именно этими понятиями и категориями мы оперируем, размышляя или рассуждая об обычных ситуациях» [1], с. 145].

§ 1.5. Гиперо-гипонимические отношения в терминологиях разных наук

Проявлению гиперо-гипонимических отношений можно рассматривать и вне понятий лингвистики. Так, в каждой науке, как правило, существует собственная иерархическая классификация терминов (таксономия), построенная на родовидовых отношениях. На рисунке 4, в качестве иллюстрации данного факта, приведён пример гиперо-гипонимических отношений в биологической систематике, взятый из свободной электронной энциклопедии [7].

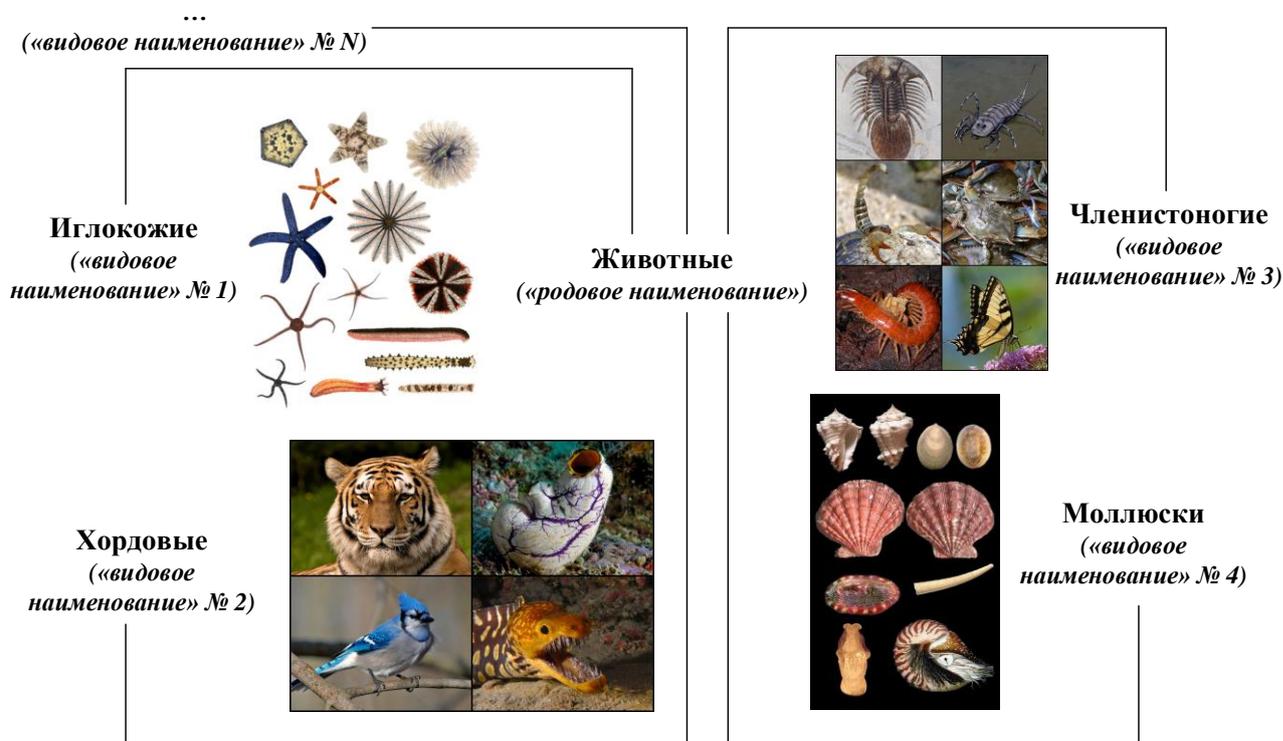


Рисунок 4 – Пример гиперо-гипонимических отношений в биологической систематике

Рисунок 4 иллюстрирует деление царства «животные», выступающего в роли «родового наименования» на несовместимые между собой типы «иглокожие», «членистоногие», «хордовые», «моллюски» и т. д., выступающие в роли «видовых наименований».

Сопоставляя рисунки 1 и 4, можно заметить, что в случае рассмотрения слова в качестве специфического термина отдельно взятой науки, его значение и гиперо-гипонимические связи могут (и, наиболее вероятно, будут) принципиально отличаться по отношению к его значению и гиперо-гипонимическим связям, рассматриваемым в поле зрения лингвистики.

§ 1.6. Выводы по первой главе

Гиперо-гипонимические отношения между словами проявляются не только в рамках рассмотрения явления гипонимии в лингвистике, но и при использовании данных слов в качестве терминов в научных таксономиях. Учитывая специфику использования слов в качестве терминов в отдельно взятых науках (см. § 1.5.), случаи рассмотрения в рамках их таксономий гиперо-гипонимических отношений (например, с целью сопоставления терминов, используемых в разных языках) следует рассматривать как самостоятельные, отдельные исследования. Соответственно, явление гипонимии можно и следует подразделить на «явление гипонимии в лингвистике» и «явление гипонимии в терминологиях разных наук».

Подходы в лингвистике к классифицированию (делению) гипонимов и гиперонимов по категориям зависят (и, как следствие, могут принципиально отличаться) от рассматриваемого её раздела (см. § 1.4.). На данном основании, следует подразделять явление гипонимии на «явления гипонимии в семантике», «явление гипонимии в когнитивной лингвистике» и т. д.

Современные подходы изучения гипонимии в семантике не ограничиваются подходом позиционирования гипонимии исключительно как родовидовых отношений и допускают оперирование такими понятиями как «видо-видовые гипонимы» (см. § 1.5.). На данном основании, гипонимию как явление в семантике можно и нужно подразделять, в зависимости от используемого подхода позиционирования гипонимии, на «родовидовую» и прочую (с целью дальнейшей конкретизации условно назовём её «видо-видовой гипонимией»).

Ввиду того, что подход позиционирования гипонимии в семантике с учётом видо-видовых отношений, изложенный в статье В. Г. Кузнецова [2], не является на текущий момент общераспространённым, в дальнейшем, при рассмотрении в рамках *работы* гипонимии в семантике ограничимся исключительно исследованием «родовидовой гипонимии» (основанной на подходе, описанном в § 1.1. *работы*).

ГЛАВА ВТОРАЯ
«РОДОВИДОВАЯ ГИПОНИМИЯ» В СЕМАНТИКЕ:
СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВАРИАЦИИ

§ 2.1. Автогипонимия

Следует заметить, что явление гипонимии в семантике не ограничивается только случаями гиперо-гипонимических отношений между словами, что подтверждается наличием такого понятия как «автогипоним» (англ. *autohyponym*), введённого в 1984 году Лоуренсом Р. Хорном в статье *Ambiguity, negation, and the London School of Parsimony* [6], с. 110 – 118].

Согласно Лоуренсу Р. Хорну [6], с. 110 – 118], одним из примеров автогипонимов (автогипонимии) может выступать слово «янки» (англ. *yankee*) (см. рисунок 5), используемое как в значении «житель США», так и в значении «житель северо-восточных штатов США», то есть, слово, одно из значений которого является общим («гиперонимом») по отношению к другому его значению («гипониму»).

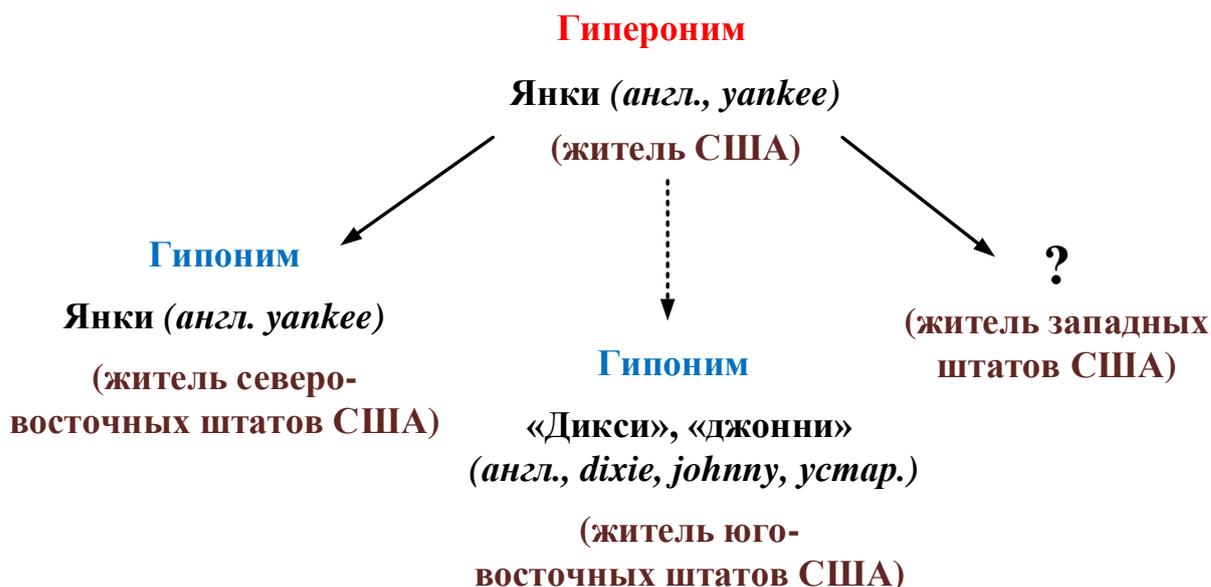


Рисунок 5 – Пример автогипонима (автогипонимии)

Следует отметить, что при вычленении среди гипонимов такого понятия как «автогипоним», Лоуренс Р. Хорн не ограничивается его введением и производит деление автогипонимов на отдельные категории: [6], с. 110 – 118]:

а) автогипонимы, частное значение которых («внутреннее значение») не имеет согипонимов: так, в отношении показанного на рисунке 5 примера, Лоуренс Р. Хорн подразумевает отсутствие у слова *yankee* в значении «житель северо-восточных штатов США» каких-либо «соседних» устоявшихся на текущий момент в английском (американском) языке понятий; исследователь же, для придания целостности и красоты историко-культурной картине, отображаемой данным примером, условно дополнила его устаревшими разговорными согипонимами *dixie* и *johnny*, используемыми во времена Гражданской войны в США жителями северо-восточных штатов для именованя жителей юго-восточных штатов (причём, следует заметить, что использование в период Гражданской войны в США слов *dixie*, *johnny*, *yankee* осуществлялось только по отношению к жителям европеоидной расы, и более того, вполне возможно, что слово *yankee* используется жителями США с учётом данного смыслового оттенка и по сей день);

б) соответственно, автогипонимы, «внутреннее значение» которых имеет согипоним или согипонимы: например, слово «собака», имеющее как общее значение как вид животного, так и частное значение как самка этого вида животного, согипонимом которого выступает слово «пёс»;

в) автогипонимы, «внутреннее значение» которых имеет синоним (дублирующие автогипонимы): так, согласно [6], с. 110 – 118], английский глагол *to smell* может использоваться как в значении «пахнуть», так и в значении «вонять», по смыслу дублируя тем самым свой гипоним *to stink*.

В случаях, когда члены гиперо-гипонимического отношения *X* и *У* не являются синонимами, Дж. Лаонз прибегает к такому понятию как «собственно гипонимия» [3], с. 756] (для обеспечения простоты восприятия в дальнейшем будем её называть «асимметричной гипонимией»).

§ 2.3. Гиперо-гипонимические конфигурации семантических полей

Согласно учебному пособию З. А. Харитончик [5], с. 87], «гипероним может конкретизироваться не только в непосредственных своих гипонимах, но и на последующих ступенях, на которых его непосредственные гипонимы выступают уже в качестве гиперонимов, в свою очередь конкретизируемых на дальнейших ступенях гиперо-гипонимической структуры», в связи с чем «гипонимическая конфигурация семантического поля может быть многоступенчатой, или многоярусной, и приобретать вид цепочечной (гипероним – один гипоним), радиальной (гипероним – более одного гипонима) и радиально-цепочечной (смешанной и наиболее сложной) структуры».

Следует отметить, что вышеназванный подход к анализу и классифицированию гипонимии в зависимости от структуры гиперо-гипонимических отношений между разными уровнями значений семантического поля не лишён практического смысла. Так, З. А. Харитончик [5], с. 87], излагает: «Глубина и ширина развёртывания гипонимической структуры и связанный с ними тип гипонимической конфигурации определяют специфику того или иного семантического поля слов как внутри языка, так и в разных языках. Проведенные исследования гипонимических структур показали национальную специфику их строения. Так, глаголы покоя в современном английском языке представляют собой четырехъярусную гипонимическую структуру, а соотносительные глаголы

покоя русского языка образуют трехъярусную иерархию» и приводит пример, показанный на рисунке 7.

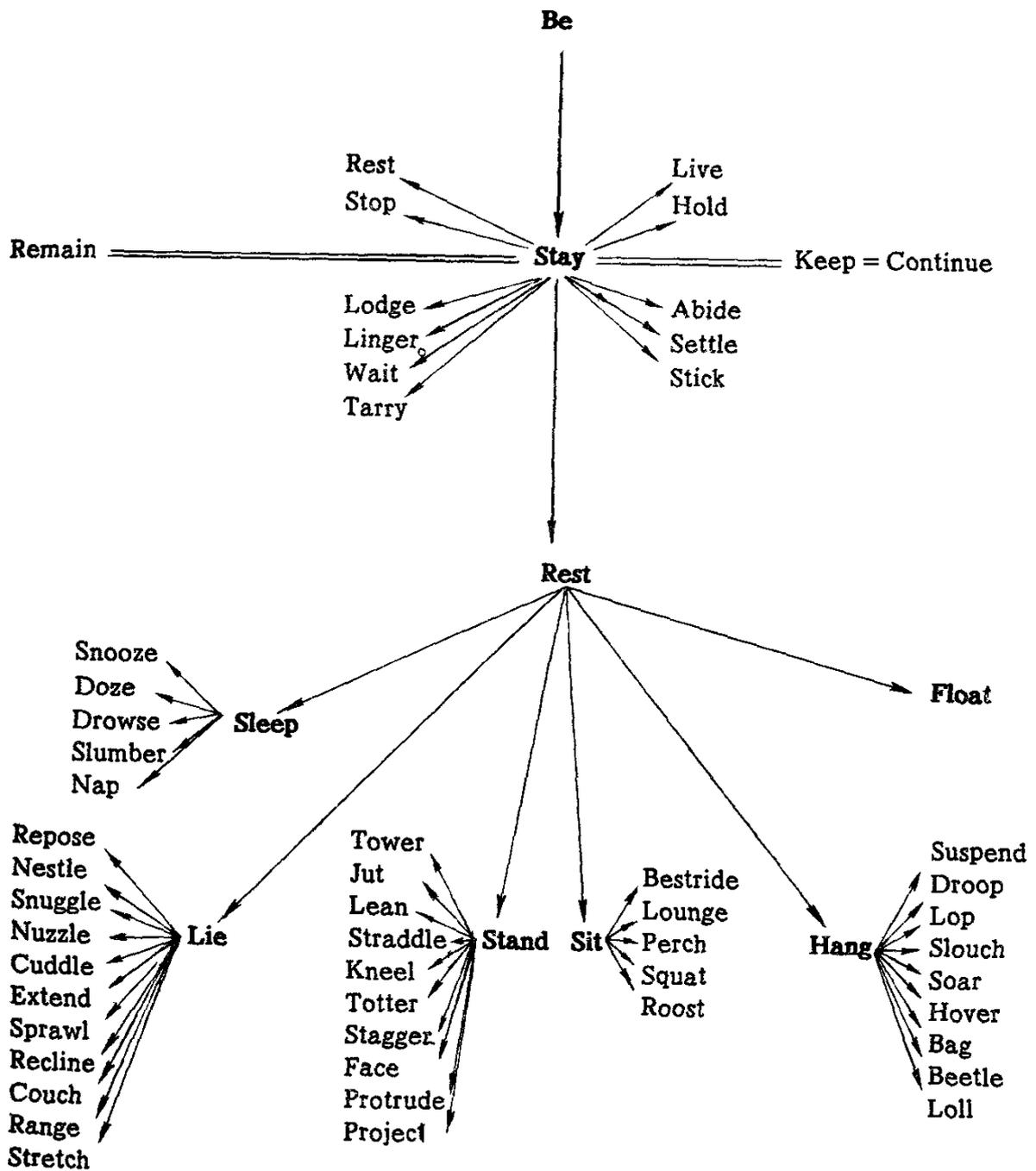


Рисунок 7 – Гиперо-гипонимические отношения в группе глаголов покоя английского языка

Векторной линией на рисунке 7 обозначены гиперо-гипонимические связи, двойной линией – синонимические связи.

§ 2.4. Выводы по второй главе

«Родовидовую гипонимию» в семантике целесообразно подразделять на:

- «межсловную» (подразумевающую наличие гиперо-гипонимических отношений только между значениями разных слов) и, соответственно, «внутрисловную» (см. § 2.1.);

- «симметричную» (в ситуациях, когда гипонимы являются синонимами) и, соответственно, «асимметричную» (см. § 2.2.).

Ввиду того, что синоним в семантике, как правило, рассматривается исключительно как слово, а не как его значение, деление гипонимии на «симметричную» и «асимметричную» следует подразделять только в рамках рассмотрения «межсловной» гипонимии, то есть, «симметричную» и «асимметричную» гипонимии следует считать исключительно частями «межсловной гипонимии».

Очевидно, что наибольшей актуальностью обладает вопрос дальнейшего классифицирования «межсловной асимметричной гипонимии», как наиболее распространённого явления в семантике.

Существует подход к анализу и классифицированию гипонимии в зависимости от структуры гиперо-гипонимических отношений между разными уровнями значений семантического поля, обладающий определённым практическим значением (см. § 2.3.). Однако, ввиду ограниченности масштаба *работы*, а также некоторой узости поставленной основной задачи – разработать классификацию гипонимии, в первую очередь, с целью деления гипонимов на их типы (а не исследования структуры связей между разными ярусами гиперо-гипонимических конфигураций), использование данного подхода в *работе*, с целью дальнейшего классифицирования гипонимии, не рассматривается.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

КЛАССИФИКАЦИЯ

«АСИММЕТРИЧНОЙ ГИПОНИМИИ»

§ 3.1. Подход к классифицированию «асимметричной гипонимии»

С целью дальнейшего классифицирования гипонимов и гипонимии, в рамках «асимметричной гипонимии», будем руководствоваться подходом, изложенным в учебно-методическом пособии М. А. Лысяковой [4], с. 83], заключающемся в формировании критериев деления на типы гипонимов (гипонимии) исходя из наличия у совокупности находящихся в непосредственной связи гипонимов и гиперонима свойств, отличных от «идеального» логического образца.

В качестве «идеального» логического образца М. А. Лысякова приводит гиперо-гипонимическую конструкцию «один гипероним – два гипонима», приводя следующие примеры: «супруги – муж, жена; ребёнок – мальчик, девочка» [4], с. 83].

При осуществлении дальнейшего классифицирования гипонимов обязательно следует учесть, что «гипонимия может пониматься широко – как отношение слов разных грамматических разрядов и узко – как соотношение слов одной части речи» [4], с. 83]. Так, в качестве одного из примеров деления гиперо-гипонимической конструкции на типы (согласно критерию наличия в ней гиперонима) М. А. Лысякова сразу уточняет необходимость учёта следующих вариаций [4], с. 83]:

«1. Полное отсутствие гиперонима: смородина – малина – крыжовник (отсутствует родовое название садовых ягодных кустарников).

2. Отсутствие истинного лингвистического гиперонима – общее название передаётся словом другой части речи: цвет – красный, жёлтый, зелёный.

3. Значение гиперонима передаётся описательно, с помощью сочетания слов: слышать, видеть, осязать, обонять – воспринимать органами чувств.».

Ввиду ограниченности масштаба *работы*, производя дальнейшее исследование, с целью обеспечения возможности сформировать наглядные примеры выделяемых типов гипонимов и гипонимии, искусственно несколько сузим понятие объекта, способного состоять в гиперо-гипонимических отношениях (далее – *объекта*), рассматривая его исключительно как:

- слово, не имеющее мотивирующих (производящих) слов в рамках той части речи, к которой оно относится;

- сочетание двух и более слов, представляющее из себя самостоятельное, устоявшееся, распространённое в языке понятие.

Сформулированный выше подход принят для использования в *работе* исходя из того, что он является в достаточной степени логически простым и, в то же время, ёмким и показательным. Принимая его во внимание, *исследователь* допускает наличие таких примеров гиперо-гипонимических связей как «цвет – красный, жёлтый, зелёный», «сторона света – север, юг, запад, восток» и в то же время непринятие в качестве примера данных связей таких сочетаний как «воспринимать органами чувств – слышать, видеть, осязать, обонять», «бухта – большая бухта, маленькая бухта», «бухта – бухточка». Также, учитывая принятую специфику понятия *объект*, внесём некоторое уточнение в классификацию, сформулированную в § 2.4., принимая:

- деление «родовидовой гипонимии» на «межсловную» и «внутрисловную» как её деление на «гипонимию между *объектами*» и «гипонимию внутри *объектов*»;

- деление «межсловной гипонимии» («гипонимии между *объектами*») на «симметричную» и «асимметричную», исходя из наличия/отсутствия синонимии между *объектами*, а не между отдельными словами.

§ 3.2. Основные критерии деления «асимметричной гипонимии» на типы

В качестве основных критериев деления асимметричной гипонимии на типы примем:

а) критерий наличия/отсутствия в гиперо-гипонимической конструкции согипонимов (критерий «А»), согласно которому «асимметричную гипонимию» можно подразделить на «одионочную гипонимию» и «согипонимию», к представителям которых, соответственно, относятся одионочные гипонимы (например, английский глагол *to orient*, не имеющий согипонимов при использовании его в значении «поворачивать на восток»);

б) критерий наличия/отсутствия в гиперо-гипонимической конструкции гиперонима (критерий «Б»), согласно которому «асимметричную гипонимию» можно подразделить на «гипонимию с подчинением» и «гипонимию без подчинения» (примеры приведены на рисунке 8);

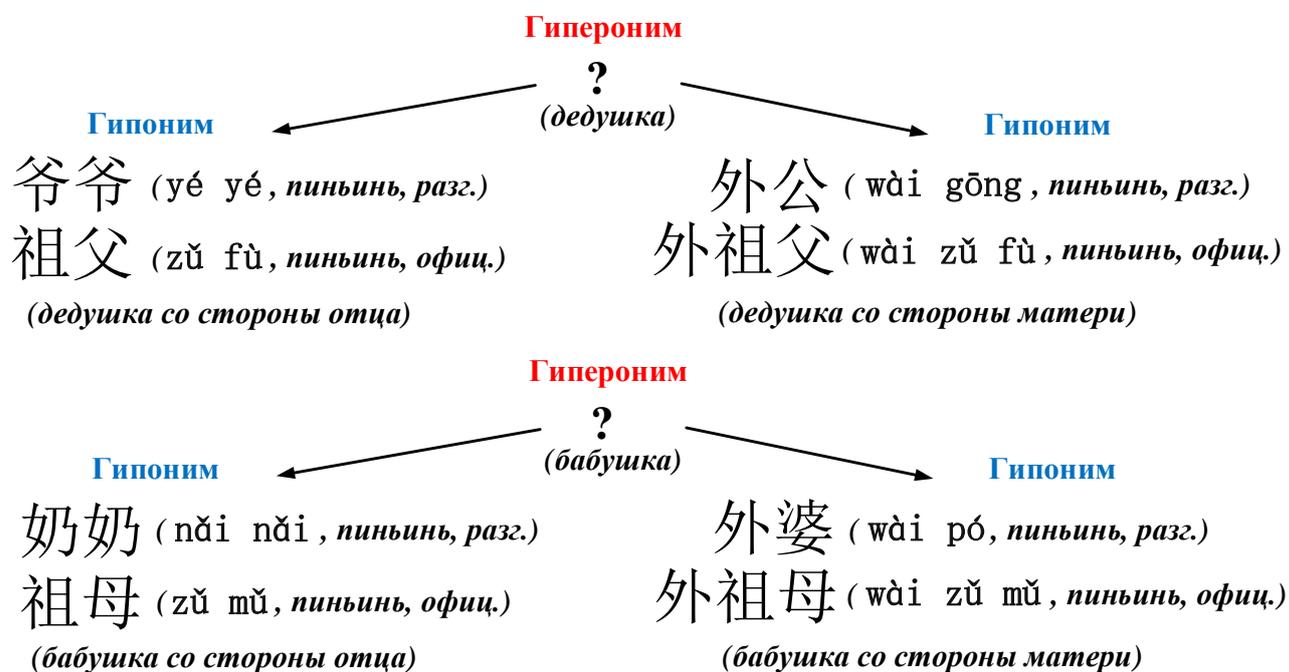


Рисунок 8 – Примеры «гипонимии без подчинения» (без гиперонима)

В КИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ

2) они просты и однозначны по своему смысловому содержанию;

3) они позволяют подразделять гипонимы (гипонимию) на типы, имеющие в языке наглядные примеры;

4) ни одного из них нельзя отнести как «полностью входящего внутрь» какого-либо другого из данных критериев (в отличие от, например, случая «полного вхождения» критерия «симметричная – асимметричная гипонимия» внутрь критерия «межсловная – внутрисловная гипонимия»), ввиду принятия тех очевидных фактов, что:

- «гипонимия с подчинением» может быть как «одионочной гипонимией», так и «согипонимией»;

- «согипонимия» может быть как «гипонимией с подчинением», так и «гипонимией без подчинения»;

- «согипонимия» может быть как «полной гипонимией», так и «неполной гипонимией»;

- «неполная гипонимия» может быть как «одионочной гипонимией», так и «согипонимией»;

- «полная гипонимия» может быть как «гипонимией с подчинением», так и «гипонимией без подчинения»;

- «гипонимия с подчинением» может быть как «полной гипонимией», так и «неполной гипонимией».

Следует обратить внимание на то, что одионочные гипонимы («одионочная гипонимия») всегда относятся исключительно к «неполной гипонимии» (иначе одионочный гипоним будет не гипонимом, а синонимом).

В рамках дальнейшего использования критериев «А», «В», «С» целесообразно отдельно проработать вопрос: «могут ли одионочные гипонимы («одионочная гипонимия») относиться к «гипонимии без подчинения»?» (далее в рамках *работы* этот вопрос не рассматривается).

§ 3.3. О недостатке применения «идеального» логического образца гиперо-гипонимической конструкции (по М. В. Лысяковой) при классифицировании гипонимов

Следует отметить, что так называемый «идеальный» логический образец гиперо-гипонимической конструкции, обозначенный в учебно-методическом пособии М. В. Лысяковой [4], с. 83], нельзя рассматривать как совершенный с точки зрения субъекта, классифицирующего гипонимы по их типам. Так, у гипонимов, приведённых М. В. Лысяковой в примерах «идеальной» гиперо-гипонимической конструкции «один гипероним – два гипонима», «супруги – муж, жена; ребёнок – мальчик, девочка» [4], с. 83] есть весьма специфическая особенность – они являются парными гипонимами.

Примеров парных гипонимов в разных языках существует множество: «рука – нога», «*doigt– orteil*» («палец руки – палец ноги», фр.), гипонимы, показанные на рисунке 8 (в китайском языке) и т. д.

Суть недостатка решения о принятии парных гипонимов в качестве опорного примера для осуществления классифицирования гипонимов заключается в том, что выявление ключевых признаков парности гипонимов (критериев деления гипонимов на типы, соблюдение совокупности которых будет являться однозначным признаком принадлежности гипонимов к парным), по мнению *исследователя*, является весьма трудоёмкой задачей (см. следующие три абзаца). Однако, в случае принятия именно парных гипонимов в качестве отправной точки для классифицирования гипонимов, выявление вышеуказанных ключевых признаков является безусловной необходимостью (далее по тексту – *решение задачи с парными гипонимами*).

Так, все приведённые примеры парных гипонимов относятся к «полной гипонимии». Соответственно, один из первых вопросов, который

целесообразно решить в рамках *задачи с парными гипонимами* является решение вопроса «все ли парные гипонимы относятся к «полной гипонимии»?».

Ответ на приведённый выше вопрос, предположительно, прост – не все, так как можно привести контрпримеры (по мнению *исследователя*): гипонимы «север» и «юг» являются парными, но образуют «полную смысловую группу» в составе гиперо-гипонимической конструкции «сторона света – север, юг, запад, восток»; гипонимы «брюнет» и «блондин» являются парными, но образуют «полную смысловую группу» в составе гиперо-гипонимической конструкции «мужчина – брюнет, блондин, шатен, рыжий» (деление мужчин исходя из врождённого естественного цвета волос).

Следующие очевидные вопросы, разрешение которых необходимо в рамках рассмотрения *задачи с парными гипонимами* можно сформулировать так:

- «все ли парные гипонимы являются антонимами?»;
- «все ли парные гипонимы являются равными по своему смысловому масштабу?».

Разрешение указанных выше вопросов, по мнению *исследователя*, требует отдельной проработки в рамках более глубокого и широкого исследования.

Единственное свойство, которое на текущий момент *исследователь* безусловно может причислить парным гипонимам – это наличие «непересечения их значений» (в данном случае упоминается возможность смыслового пересечения гипонимов в рамках деления рода на все возможные виды согласно фиксированному условию деления, то есть, строго в рамках «родовидовой гипонимии», а не в рамках «видо-видовой гипонимии», о чём указано в следующем абзаце).

Исследователь допускает возможность наличия в рамках «асимметричной гипонимии» гипонимов с пересекающимися смыслами, предполагая, что одной из причин наличия в языке подобных примеров могут послужить такие явления как:

а) переходный процесс в языке, когда старое (устаревшее) и новое значения слова в течение некоторого периода времени могут одновременно использоваться отдельными обширными группами носителей языка;

б) отсутствие чётких смысловых границ слова при его использовании в контексте отдельно взятого родовидового отношения (предположительно, причиной возникновения подобного отсутствия чётких границ может послужить исторически имеющее место отсутствие необходимости в регулярном использовании носителями рассматриваемого языка каких-либо слов вообще в рассматриваемом значении);

в) наличие специфических языковых подходов к формированию смысловых границ значения слова (гипотетический пример от *исследователя*: так, если в стране *X*, имеющей единый язык *Y* и состоящей из северного, южного и центрального регионов, жители обширного и исторически целостного северного региона при упоминании жителей, проживающих южнее, используют устоявшееся понятие *S*, а жители обширного и исторически целостного южного региона при упоминании жителей, проживающих севернее, используют устоявшееся понятие *N*, то, соответственно, жители являющегося некоторой «прослойкой» буферного центрального региона, как вид в составе гипер-гипономической конфигурации «житель страны – житель северного региона, житель центрального региона, житель южного региона» одновременно будут попадать как внутрь значения понятия *S*, так и внутрь значения понятия *N*).

Однако, нетрудно заметить, что наличие свойства «непересечения значений гипонимов» нельзя использовать в качестве необходимого и достаточного условия для установления факта наличия парной гипонимии.

Подводя итоги всему в данной главе вышеизложенному, *исследователь* вынуждена отметить, что в качестве более наглядного, отправного, идеального, с точки зрения субъекта, классифицирующего «асимметричную гипонимию», примера, целесообразнее использовать гиперо-гипонимическую конструкцию «мужчина – брюнет, блондин, шатен, рыжий», ввиду одновременного наличия того, что:

а) свойством парности, в рамках предлагаемой *исследователем* конструкции, однозначно, обладают не все гипонимы (так, гипонимам «шатен» и «рыжий» невозможно сопоставить парный гипоним, в принципе);

б) на базе предлагаемой *исследователем* конструкции, можно сформулировать основные критерии деления гипонимии (критерии «А», «Б», «В», сформулированные в § 3.2), аналогично примеру с гиперо-гипонимической конструкцией «супруги – муж, жена»;

в) слова, приведённые в рамках предлагаемой *исследователем* конструкции, являются среди современных носителей русского языка распространёнными в употреблении, а также интуитивно и однозначно понятными.

§ 3.4. Выводы по третьей главе

«Асимметричную гипонимию», согласно § 3.2., целесообразно подразделять на:

- «одиначную гипонимию» и «согипонимию» (в соответствии с критерием наличия/отсутствия в гиперо-гипонимической конструкции согипонимов);

- «гипонимию с подчинением» и «гипонимию без подчинения» (в соответствии с критерием наличия/отсутствия в гиперо-гипонимической конструкции гиперонима);

- «полную гипонимию» и «неполную гипонимию» (согласно критерию наличия/отсутствия исчерпывающей, «полной смысловой группы»).

Согласно § 3.3., в качестве «идеального» логического образца гиперо-гипонимической конструкции, с точки зрения субъекта, классифицирующего гипонимы по их типам, целесообразнее использовать гиперо-гипонимическую конструкцию «мужчина – брюнет, блондин, шатен, рыжий», нежели конструкции «супруги – муж, жена; ребёнок – мальчик, девочка», приведённые в учебно-методическом пособии М. В. Лысяковой [4], с. 83], так как гипонимы из данных последних конструкций являются парными, что затрудняет использование их в качестве отправного примера для классифицирования «асимметричной гипонимии», ввиду того, что выявление ключевых признаков парности гипонимов является трудоёмкой задачей, требующей для своего решения проведения отдельного исследования.

Упрощённая (базисная) классификация гипонимов (гипонимии), полученная в результате произведённого в рамках *работы* исследования, приведена на рисунке 10.

ГИПОНИМИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ
В ТЕРМИНОЛОГИЯХ
РАЗНЫХ НАУК

ГИПОНИМИЯ

ГИПОНИМИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ
В ЛИНГВИСТИКЕ

ГИПОНИМИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ
В КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

«ВИДО-ВИДОВАЯ ГИПОНИМИЯ»
Видо-видовые гипонимы

ГИПОНИМИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ
В СЕМАНТИКЕ



«ВНУТРИСЛОВНАЯ ГИПОНИМИЯ»

«РОДОВИДОВАЯ ГИПОНИМИЯ»

АВТОГИПОНИМИЯ
Автогипонимы

«МЕЖСЛОВНАЯ ГИПОНИМИЯ»

СИММЕТРИЧНАЯ ГИПОНИМИЯ (СИНОНИМИЯ)
Синонимы

«АСИММЕТРИЧНАЯ ГИПОНИМИЯ»
(СОБСТВЕННО ГИПОНИМИЯ)

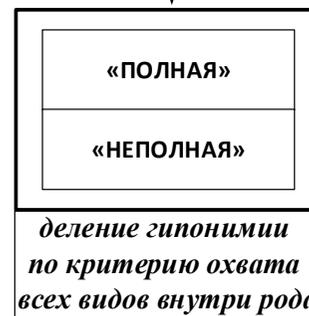
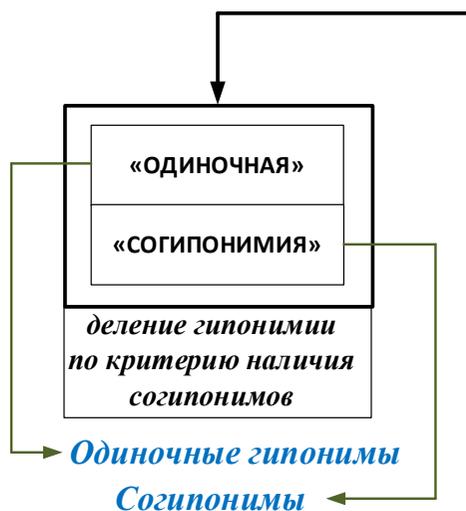


Рисунок 10 – Упрощённая (базисная) классификация гипонимов и гипонимии

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Произведённые в рамках *работы* исследования не ограничились выполнением изначально установленной во введении целью – помимо разработки единой (базисной) классификации гипонимов и гипонимии, *исследователем* были обнаружены и сформулированы дополнительные ёмкие темы и вопросы, достойные и требующие, по её мнению, изучения более глубокой научной литературы по направлению исследования гипонимии, и проведения ряда узконаправленных исследований в области изучения свойств парных гипонимов, а также поиска в языках примеров гипонимов со смысловым пересечением в контексте рассмотрения непосредственно родовидовых, а не видо-видовых отношений (см. § 3.3).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кронгауз М. А. Семантика. – Учебник для студ. лингв. фак. высш. учеб. заведений. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд. центр «Академия», 2005. – 352 с.
2. Кузнецов В. Г. МЕТАФОРИЗАЦИЯ ГИПОНИМОВ (на материале французского и английского языков), УДК 81'33. – Московский государственный лингвистический университет. – 4 с.
3. Лаойнз Дж. ВВЕДЕНИЕ В ТЕОРЕТИЧЕСКУЮ ЛИНГВИСТИКУ. Перевод с английского языка под редакцией и с предисловием В. А. ЗВЕГИНЦЕВА. – М.: «ПРОГРЕСС», 1978. – 850 с.
4. Лысякова М. В. Лексикология современного русского языка: лекции. – Учебно-методическое пособие. – М.: Российский университет дружбы народов, 2020. – 120 с.
5. Харитончик З. А. Лексикология английского языка. – Учебное пособие. – Минск: «ВЫШЭЙШАЯ ШКОЛА», 1992. – 229 с.
6. Horn Laurence R. Ambiguity, negation, and the London School of Parsimony. – YALE UNIVERSITY, 1984. – 131 p.
7. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Животные>.